

أسلوب الخ
في ضوء
الدراسات القرآنية والنحوية

تأليف
الدكتور عبدالعال سالم مكرم
أستاذ النحو والعرف
بجامعة الكويت



مؤسسة الرسالة



Bibliotheca Alexandrina

أسيلوب إلخ
في كونه
الدراسات القرآنية والتعبئة

بحقوق الطبع محفوظة

الطبعة الأولى

١٤٠٨ هـ - ١٩٨٨ م

مؤسسة الرسالة بيروت - شارع سوريا - بناية صمدي وصالحية
هاتف ٣١٩٠٣٩٠ - ٢٤١٦٩٢ - ص.ب. ٧٤٦٠، برفيقا، بيروت - لبنان



أسلوب البحث في ضوء الدراسات القرآنية والنحوية

تأليف
الدكتور
عبدالعالم سالم مكرم
الأستاذ بجامعة الكويت

مؤسسة الرسالة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

محتويات البحث

المحتوى

٧	تقديم
١٠	أ — إذ الاسمىة .
١٠	— لزوم بنائها .
١٧	— لزومها الظرفىة .
١٩	— وقوعها مفعولاً به .
٢٢	— دراسة تطبيقىة لأسلوب إذ فى القرآن الكرىم .
٢٤	— دلالة إذ على المستقبل (خلاف نحرى) .
٢٦	— إذ الظرفىة مضافة إلى الجمل .
٢٩	ب — إذ بىن الاسمىة والحرفىة :
٢٩	— إذ التعللىة .
٣٥	— إذ الفجائىة .
٣٨	— وقوع إذ الفجائىة جواباً لـ «بىنا و بىنما»
٤٥	— إذ الزائدة .
٤٧	— نقد رأى أبى عبىدة .
٥٥	— قضىة الزىادة فى القرآن الكرىم .
٦٢	— جرّ إذ بالإضافة بعد (بعد) .
٦٣	— دخول إذ على الشرط وإلغاء أسلوبه .

٦٥	ج — بين إذ الظرفية وإن الشرطية.
٦٦	— رأى البصريين والكوفيين.
٦٩	— رأى الإمام الرضى.
٧٠	— رأى ابن هشام .
٧٠	— رأى ومناقشة.
٧١	— رأى المفسرين .
٧٨	— رأى في هذه القضية .
٨١	د — إذ الحرفية .
٨٢	— رأى سيبويه في الجزم بـ «إذ ما».
٨٢	— نقد رأيه .
٨٢	— نقد النقد .
٨٧	— الهوامش .
٩٩	— المصادر والمراجع .

تقديم :

تتكرر إذ في كثير من النصوص الأدبية نثراً كانت أو شعراً، ولا تكاد تخلو فقرة في كلام عربي من هذه الأداة.

ومع كثرة الاستعمال نجد أن معانيها تحتاج إلى تحديد، لأنه قد تصعب التفرقة بين هذه المعاني لاختلاطها بعضها ببعض. ومن أجل ذلك كانت هذه الدراسة، لإلقاء الضوء الكاشف على معاني هذه الأداة لتحديد الدلالة، وتوضيح القصد، وبيان الغرض.

و يبدو أن معاني الأدوات الأسلوبية، وصعوبة رسم الخطوط الدقيقة بين معني ومعنى، وبين أسلوب وأسلوب هي التي حلت رجال اللغة والنحو على بسط الحديث عنها لكشف معانيها، وتحديد دلالتها.

وعلى الرغم من أنه لا يخلو كتاب نحوي أو لغوي من هذه الأدوات منذ أن ألف سيبويه كتابه فإن بعض النحويين أفردوا لهذه الأدوات كتباً مستقلة، نذكر منها :

أ — كتاب : «الأثرية في علم الحروف» لعلی بن محمد النحوي الهروي المتوفى عام ٤١٥ هـ .

- ب - كتاب : «رصف المباني في شرح حروف المعاني» لأحمد بن عبد القادر المالقي المتوفى عام ٧٠٢ هـ .
- ج - كتاب : «الجنس الذاتي» في حروف المعاني» للحسن بن قاسم المرادي المتوفى عام ٧٤٩ هـ .
- د - كتاب : «مغنى اللبيب عن كتب الأعاريب» لجمال الدين بن هشام الأنصاري المتوفى عام ٧٦١ هـ .

وأما الهروي صاحب : «الأزهيّة» فإنه يذكر في مقدمة كتابه : أنه جمع هذه الأدوات منفصلة عن أبواب النحوي في كتاب مستقل من أجل أن تستوعب معانيها، يقول :

«سألتني - أيّدك الله - أن أجمع لك أبواباً من النحو قد ذكرناها متفرقة في كتابنا الملقب بالذخائر، ليسهل عليك حفظها وقراءتها، وقد فعلت ذلك على ما التمسست مع زيادات زدتها في هذا الكتاب» (١).

وأما المالقي فإنه يذكر في مقدمة كتابه أنه لما «كانت الحروف أكثر دوراً، ومعاني معظمها أشد غمراً، وتركيب أكثر الكلام عليها، ورجوعه في فوائده إليها، اقتضى ما خطر من النظر أن أبحث على معانيها، وأطالع غرض الواضعين فيها، فوجدت منهم من أغفل بعضها وأهل، ومن تسامح في الشرح وتسهل، ومن اختصر منها وأسهب، ومن ركّب البسيط، وبسط المركب، ومن شتت ألفاظها وعدّد، وطال الكلام لغير فائدة وردّد.

فدعاني الغرض الخاطر، والرفيق العابر أن أولف فيها كتاباً يشتمل على شرحها وإيضاح ما خفى من بواطنها (٢) ليشتفى صدر الناظر فيه على المأمول، ويفيده - أن شاء الله - إن أخذه بالقبول» (٣).

وأما ابن قاسم المرادي فإنه يذكر في مقدمة كتابه ما نصّه : «فإنه لما كان مقاصد كلام العرب على اختلاف صنوفه مبثوثاً أكثرها على معاني حروفه، صُرِفَتْ

المهم إلى تحصيلها، ومعرفة جملتها وتفصيلها، وهي مع قلتها، وتيسر الوقوف على جملتها قد كثر دُورُها، وبتعد غورها، فعزت على الأذهان معانيها، وأبَت الإذعان إلا لمن يعانيها» (٤).

وأما ابن هشام فإنه يذكر في مقدمة كتابه : أنه وضع هذا المؤلف مُحْكَمًا متقنًا كشف فيه العضلات، وبيّن الأغلاط. يقول :

«أستأنفت العمل لا كسلاً ولا متوانياً، ووضعت هذا التصنيف على أحسن إحكام وترصيف، وتتبع فيه مقفلات مسائل الإعراب فافتحتها، ومعضلات يستشكلها الطلاب فأوضحتها ونقحتها، وأغلاطاً وقعت لجماعة من العربيين وغيرها فنبهتهم عليها، وأصلحتها.

فدونك كتاباً تُشَدُّ الرِّحال فيما دونه، وتقف عنده فحول الرجال ولا يعدونه، إذ كان الوضع في هذا الغرض لم تسمح قريحة بمثاله، ولم ينسج ناسج على منواله» (٥).

وإذا كانت دراسة الأدوات شغلت أذهان النحويين واللغويين لتحديد معالمها ورسم الخطوط الدقيقة لمعانيها، فإنَّ الأداة: «إذ» نالت نصيباً كبيراً من دراسة النحويين، لتعدد دلالتها، واختلاف معانيها، وتنوع أساليبها.

وهدف من هذه الدراسة هو عرض معاني هذه الأداة في ضوء الأساليب العربية، وعلى هذى المعاني النحوية، ليتبين لنا من خلال البحث والدراسة أن نضع أيدينا على أساليبها المتعددة وطريقة استعمال كل أسلوب. وهذا من دون شك يساعدنا على أن نقف على أسرار الأساليب التي اشتملت عليها، واستيعاب المعاني التي تعددت في مجالها، وبذلك نضع التقاطع على الحروف في قضية تحتاج إلى بحث جاد، لأنها على حد تعبير المرادى: عزت على الأذهان معانيها، وأبت الإذعان إلا لمن يُعانيها.

إِذُ الاسْمِيَّةِ

تقع إذ في بعض الأساليب العربية اسماً، وفي هذه الحالة، تحمل معنى الظرفية وتقع حرفاً لتحمل معاني أخرى ستوضح لنا عند التفرص لدراستها، ونتناول أولاً إذ الاسمية، فإذا فرغنا منها نتناول بالبحث والدراسة إذ بين الحرفية والاسمية ثم إذ الحرفية.

أولاً : إذ الاسمية :

يذكر النحويون أن إذ الاسمية هي إذ الظرفية، ويحتجون لاسميتها: أنها تقبل التنوين مثل: يومئذ، وحينئذ، وقبلها التنوين دليل الاسمية. ومما يؤكد اسميتها أنها تقع خبراً حينما تقول: إخلاصك إذ بدأ العمل، فـ «إذ» في هذا المثال ظرف يعرب خبراً للمبتدأ: «إخلاصك».

ويضيف النحويون دليلاً ثالثاً على اسميتها، وهو الإضافة إليها كقوله تعالى: «بعد إذ هديتنا» (٦)، وذلك لأن إذ مضافة إلى الجملة الفعلية وهي: «هديتنا» والإضافة من خصائص الأسماء.

يقول السيوطي مستدلاً على اسمية إذ مانصه: «والدليل على اسميتها قبولها: التنوين، والاختبار بها، نحو: مجئك إذ جاء زيد، والإضافة إليها بلا تأويل نحو: «بعد إذ هديتنا» (٧).

وينص صاحب الجنى الدانى على اسميتها بدليل رابع يضيفه إلى الأدلة السابقة وهو: «إبدالها من الاسم نحو: رأيتك أمس إذ جئت» (٨)، فـ «إذ» في هذا بديل من «أمس»، والبديل يتبع المبدل منه.

لزوم بنائها :

وإذ التي تحمل معنى الاسمية أو الظرفية مبنية على السكون، ودليل بنائها ما يأتي :

أ— وضعها على حرفين .

ب — افتقارها إلى الجمل التي بعدها .

ج — افتقارها إلى التنوين المسمى : تنوين العوض الذي يقوم مقام الجملة مثل : (٩) يومئذ، حينئذ .

و يضيف ابن يعيش على هذه الأدلة أدلة أخرى ساقها ليقرّر في ضوئها بناء إذ ، وهي في الحقيقة أدلة منطقية تقوم على التعليل، ومنهج التحليل . يقول ابن يعيش :

«فأما إذ فإنها تقع على الأزمنة الماضية كلها، مبهمة لاختصاصها ببعضها دون بعض، فاحتاجت لذلك إلى ما يوضحها . ويكشف عن معناها، وإيضاحها يكون بجملة بعدها، فصارت بمنزلة بعض الاسم، وضارعت «الذي» والأسماء الشاقصة المحتاجة إلى الضلات، لأن الأسماء موضوعة للدلالة على التسميات، والتمييز بين بعضها وبعض، فإذا وجد منها ما يتوقف معناه على ما بعده حلّ مع ما بعده من تمامه على الاسم الواحد، وصار هو بنفسه بمنزلة بعض الاسم، وبعض الاسم مبني، لأن بعض الاسم لا يوضع للدلالة على المعنى» (١٠).

وبهذا التحليل القوي أكد ابن يعيش بناء إذ .

والسؤال الذي يتبادر إلى الذهن حول بناء إذ هو: لماذا كسرت الذال عند تنوين العوض القائم مقام الجملة؟

وذلك إذا قلنا : حينئذ، و يومئذ، لابتداء من كسر الذال، فما السرف في كسر هذه الذال؟

جمهور النحويين يجيبون عن هذا التساؤل فيقولون : «وإنما كسرت الذال لالتقاء الساكنين» (١١).

ولتفسير رأي جمهور النحويين نقول: الساكنان هما: سكون ذال «إذ»، وسكون التنوين، فتخلص من التقاء الساكنين بكسر الذال .

ومع هذا التفسير الواضح لكسر ذال إذ عند الجمهور، فإن الأخص له رأى آخر، فما رأيه؟ ذلك هو ما سنعرضه في النقطة التالية : —

رأى الأخفش :

لم يرتض الأخفش هذا التعليل السابق لجمهور النحويين، لأنه يرى أن كسرة إذ ليست للتخلص من التقاء الساكنين، وإنما هي كسرة إعراب. ودليله في هذا الرأي أن: «إذ إنما بنيت لإضافتها إلى الجملة، فلما حذقت الجملة عاد إليها الإعراب فجرت بالإضافة» (١٢).

ومعنى ذلك: أن إذ بنيت لافتقارها إلى جملة تضاف إليها وهذا هو علة بناء إذ عند الأخفش وغيره، فإذا ما حذف المضاف إليه، وهو الجملة وعوض عنها الثنوين، رجع الإعراب إلى إذ، فهي مجرورة في المثالين: يومئذٍ وحينئذٍ بإضافة يوم إليها، والمضاف إليه معرب مجرور، ذلك هو قشوى رأيه، وملخص مذهبه. وهذا الرأي أو المذهب يحتاج إلى نقاش، وذلك ما سنتناوله في النقطة التالية :

مناقشة رأى الأخفش :

يبدو في رأى الأخفش لأول وهلة، وجاهة التعليل، وقوة الدليل، ولكن يحذر من وجاهة التعليل، ويضعف من قوة التدليل هو أن سبب بناء إذ في رأيه هو الإضافة إلى الجملة، والإضافة إلى الجملة ليست هي السبب القعالي في بناء إذ، فهناك أسباب أخرى للبناء سبق الحديث عنها كوضعها على حرفين، ولكونها ضارعت الأسماء الناقصة مثل الذى كما تحدث ابن يعيش فيما سبق.

وقد قررنا سابقاً أن من أسباب بناء إذ هو الافتقار إلى الجملة أى الحاجة إليها ليكمل معناها، وتنتضح دلالتها كحاجة الموصول إلى الصلة وفرق بين الإضافة والافتقار، لأن كثيراً من الظروف معربة حالة الإضافة فلو كانت الإضافة هي السبب لبنيت هذه الظروف، فلو قلنا مثلاً:

سافرت يوم الخميس، فـ «يوم» ظرف معرب منصوب بالفتحة، وليس مبنياً بسبب الإضافة.

لهذا فإن المرادى كان على حق في رده على الأخفش بقوله :

«إن سبب بنائها ليس هو الإضافة إلى الجملة، وإنما هو افتقارها إلى الجملة، والافتقار عند حذف الجملة أبلغ، فالبناء حيثئذ أولى» (١٣) ورد المرادى يحتاج إلى إيضاح بالنسبة للقارئ غير المتخصص حتى يعم الانتفاع بهذا البحث في أسلوب نحن في أشد الحاجة إلى معرفته، وكشف معانيه وذلك لتكراره في فن الكتابة، وفن القول معاً، كما سبقت الإشارة إلى ذلك.

يدور رأى المرادى في البناء حول الافتقار، وإذ لأنها من الظروف المبهمة تحتاج إلى إيضاح يوضح هذا الإيهام، ويحد من غموضه. ومن هنا كانت الحاجة ماسة إلى جملة تليها، لتكشف عن إيهامها، وكان سبب الافتقار إلى الجملة التي بعدها هو سبب البناء، فعند حذف الجملة، والتعويض عنها بتنوين العوض، رجع إليها الغموض مرة أخرى، وإن كان في هذه الحالة أقل لقيام التنوين مقام الجملة، ولهذا فإنها في حالة افتقارها إلى الجملة بُنيَتْ، وزاد الافتقار أكثر عند حذف الجملة، فكان البناء أولى، لأن الافتقار إلى الجملة عند عدم وجودها أبلغ من الافتقار إلى الجملة حالة وجودها.

ورد المرادى في الواقع على الأخفش رد فلسفى منطقى.

وإذا كان الأخفش لا يذعن لهذا الرد مع أنه سلك مسلك الفلسفة والمنطق في رأيه حيث قرر أن من أسباب البناء الإضافة إلى الجملة فإذا ما زالت الإضافة زال البناء، وكان رد المرادى من جنس ما ذهب إليه الأخفش حيث التزم مثله مسلك الفلسفة والمنطق — فإن هناك أدلة أخرى تقوم على السماع والرواية بعيدة عن منطق الفلسفة والتعليل.

من هذه الأدلة : قول أبى ذؤيب الهذلى :

نهيتك عن طلابك أم عمرو بمأقبة وأنت إذ صحيح (١٤)
وموطن الاستشهاد بهذا البيت هو كسر ذال : إذ مع التنوين،

ولاموجب للكسر غير التقاء الساكنين، فليس له «إذ» مضاف تضاف إليه، وتجبر بسببه بالكسر كما كانت شبهة ذلك محققة في يومئذ، وحينئذ، لوجود المضاف فيهما وهو يوم، وحين.

ومن هذه الأدلة أيضاً في الرد على الأخفش ونقده هذا التحليل الرائع الذي ذكره ابن جنى في معرض رده على الأخفش، وتعليقه على كسر «إذ» في البيت السابق، وهو تحليل يحمل في طياته قوة الدليل، ووضوح الحجة، وسلامة البرهان يقول ابن جنى:

«ومن وجوه التنوين أن يلحق عوضاً من الإضافة نحو: يومئذ، وليلتذ، وساعتئذ، وحينئذ، وكذلك قول الشاعر:

* وَأَنْتَ إِذٍ صَاحِبٌ *

ألا ترى أن «إذ» ليس قبلها شيء، فأما قول أبي الحسن — [يعنى الأخفش] — : إنه جرّ «إذ» لأنه أراد قبلها: «حين» ثم حذفها، وبقي الجر فساقط، ألا ترى أن الجماعة قد أجمعت على أن: إذ، وكم، وقرن من الأسماء المبنية على الوقف.

وقد قال أبو الحسن نفسه — من بعض التعاليق عنه في حاشية الكتاب: بقّد كم، وإذ من التمكن أن الاعراب لم يدخلها قط، فهذا تصريح منه ببناء إذ، وهو اللائق به، والأشبه باعتقاده، وذلك القول الذي حكيناه عنه شيء قاله في كتابه الموسوم بمعاني القرآن، وإنما هو شبهه بالسّهومنه» (١٥).

ولم يكتف ابن جنى بهذا التحليل الرائع في استدلاله على بناء «إذ» بل ذهب يلتمس الدليل تلو الدليل، ليقوى رأيه، ويدافع عن فكره حتى يبلغ ما يريد. يقول ابن جنى: «و يؤيد ما ذكرته من بناء إذ أنها إذا أضيفت مبنية نحو قوله: «إِذِ الْأَغْلَاقُ فِي أَغْشَاقِهِمْ» (١٦)، «وَإِذِ يَرْفَعُ إِبْرَاهِيمُ الْقَوَاعِدَ مِنْ

البيت (١٧) قد «إذ» في هذا ونحوه مضافة إلى الجمل، وموضعها نصب، وهي كما ترى مبنية.

فإذا كانت في حال إضافتها إلى الجمل مبنية من حيث كانت الإضافة أن تقع على الأفراد فهي إذا لم تضاف في اللفظ أصلاً أجددُ باستحقاق البناء. ويزيدك وضوحاً قراءة الكسائي: «من عذاب يؤمّنذ»، (١٨) فبنى على الفتح لما أضافه إلى غير متمكن.

ويختتم ابن جنّي أدلته بدليل يردّ به سؤال معترض على بناء إذ لتوهم قام في نفسه، وفهم خاطيء استبد بعقله، فيقول:

«فإن قيل: بنيت إذ من حيث كانت غاية منقطعاً منها ما أضيفت إليه أو من حيث إضافتها إلى جملة تجرى الإضافة إليها مجرى لا أضافة، فهلا أعربت لما أضيفت إلى المفرد من نحو قولهم: فعلت إذ ذاك؟ قلت: هذه مغالطة، فإن «ذاك» ليس مجروراً بإضافة إذ إليه، وإنما «ذاك» مبتدأ حذف خبره تخفيفاً، والتقدير: إذ ذاك كذلك، فالجملة هي التي في موضع جر» (١٩).

من هذه النصوص التي سجلها ابن جنّي يتأكد بناء إذ، وهي كما قلت، نصوص تحمل في طياتها قوة الدليل، قد «إذ» كُسرت ذالها في بيت الشاعر لالتقاء الساكنين، لأنها ليس قبلها شيء يوجب جرّها.

وبناء إذ أمر اعترفت به الجماعة ويعنى بها، جماعة النحويين أو بعبارة أخرى جمهورهم، لأنها مثل من، وكم من حيث البناء على الوقف، ولا يستطيع أحد أن يقول: إن كم معربة حينما يدخل عليها جرّ مثل قولهم: بكم درهم اشترت لأنها باقية على سكونها وكذلك القول في من إذا دخل عليها جاز.

على أن سهم النقد كان نافذاً حينما وجهه إلى الأنخفش حيث رماه بالسّهو والغفلة، لأنه علق في حاشية الكتاب معترفاً ببناء إذ، فكيف إذا يدعى بعد ذلك أنها معربة مجرورة بالكسرة على تقدير ظرف مضاف محذوف قبلها في بيت أبي ذؤيب؟

ولم ينس ابن جنى أن يبين منطقياً أن إذ حين إضافتها إلى الجملة تكون مبنية فمن باب أول إذا يقوى البناء حينما تنقطع هذه الجملة عنها.

ويؤيد ابن جنى رأيه بقراءة الكسائي التي أشرنا إليها في نصه السابق حيث بنى «يوم» من قوله تعالى: «من عذاب يَوْمئِذٍ» على الفتح، لأنه مضاف إلى إذ وهي غير متمكنة، وغير تمكنها يوجب لها البناء الذي اكتسبه الظرف (يوم) المضاف إلى (إذ) لقوة إذ في البناء.

على أننا نستطيع أن نضيف إلى الأدلة السابقة في بناء إذ غير شاهد أبى ذؤيب، وغير الأدلة التي سجلها ابن جنى في رده على الأخفش نستطيع أن نضيف دليلاً آخر وهو «أن بعض العرب يفتح الذال تخفيفاً فيقول: حينئذ (٢٠).

ومعنى ذلك: أنها لو كانت معربة بالإضافة كما يدعى الأخفش، لما فتحت ذالها، لأنها في موقع المضاف إليه، والمضاف إليه مجرور دائماً.

ولاننسى قبل أن نترك الحديث في بناء إذ أن نذكر أن بعض العرب يبنون الظرف المضاف إلى إذ، لأنه اكتسب البناء منها.

وفي ضوء هذا يقرر ابن السراج في الأصول مانصه: «وأسماء الزمان إذا أضيفت إلى مبنى جاز أن تعربها، وجاز أن تبنيها، وذلك نحو: يومئذ بالرفع، ويومئذ بالفتح» (٢١)

ومعنى ذلك جواز إعراب «يوم» على حساب العامل كأن تقول: هذا يومئذ، بالرفع على الخبرية، وجواز الفتح على البناء كأن تقول: هذا يومئذ بالبناء على الفتح للإضافة إلى مبنى.

ويقوى رأى ابن السراج قراءه «يوم» بالجر على الاعراب، والفتح على البناء في قوله تعالى «لَوْ يَفْقَدُونَ مِنْ عَذَابٍ يَوْمئِذٍ بَنِيهِ» (٢٢).

قال الفخر الرازي: «قريء (يومئذ) بالجر والفتح على البناء لسبب الإضافة إلى غير متمكن» (٢٣).

و ينسب أبو حيان الأندلسي في كتابه «البحر المحيط» قراءة الجرّ إلى الجمهور، وقراءة الفتح إلى أبي حيوة (٢٤). ونسبت إلى الكساتي أيضاً في بعض المراجع. (٢٥) ويلاحظ هنا أن الظروف الزمانية المضافة إلى «إِذْ» مسموعة في: «يوم» و «حين» وذلك بسبب اشتراكهما مع «إِذْ» في الإضافة إلى الجمل.

غير أن البغداديّ في الخزانة ينقل إلينا خبراً مؤداه أنه قد: «وجد بخط صاحب القاموس تركيب هذه الظروف مع إِذْ، قال: لا يضاف إلى إِذْ من الظروف في كلام العرب غير سبعة ألفاظ، وهي: يومئذ، وحينئذ، وساعتئذ، وليلتئذ، وغداًئذ، وعشيئذ، وعاقبتئذ. قيل: ومقتضاه أنه لا يقال: وقتئذ، ولا شهرئذ، ولا سنتئذ.

وقد روى: أوانئذ في شعر الداخل بن حرام الهذليّ قال:

دَلَفْتُ لَهَا أَوَانِئُذٍ بِشَهْمٍ وَحَلِيفٍ لَمْ تَخَوُّهُ الشُّرُجُ (٢٦)
و يفسر البغداديّ معنى البيت فيقول:

«والدليف: سيرٌ فيه إبطاء. وحليف: حديد. وتخوّته: تنقصه، والشروج: الشقوق والصدوع» (٢٧).

وبعد، فنكتفى بهذا القدر من الحديث في بناء إِذْ لننتقل بعد ذلك إلى الحديث عن ظرفيتها.

ظرفية إِذْ ولزومها:

هل تخرج إِذْ الاسمية عن الظرفية فتتصرف بمعنى أنها تعرب مبتدأ أو فاعلاً، أو مفعولاً؟

ينص السيوطي في الهمع على أن إِذْ الظرفية لا «تتصرف بأن تكون فاعلة أو مبتدأ» (٢٨).

على أن الزحخشري في الكشاف عند تعرضه لتفسير قوله تعالى: «لقد منّ الله على المؤمنين إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولاً مِنْ أَنْفُسِهِمْ» (٢٩)، ذكر أنه قرىء: «لَمِنْ

منَّ الله على المؤمنين إذ بعث فيهم «(٣٠)، وبين الزمخشري أنه في ضوء هذه القراءة يجوز أن تكون إذ «في محل الرفع كـ «إذا» في قولك: أخطب ما يكون الأمير إذا كان قائماً، بمعنى: لينَّ منَّ الله على المؤمنين وقت بعثه» (٣١).

والناظر في نص الزمخشري يرى أنه في هذه القراءة تقع إذ خبراً، ووقعها خبراً يجعلها متصرفة، وهو في هذا الرأي قاس إذ على إذا، لأن إذا في رأيه تقع خبراً في قولهم: أخطب ما يكون الأمير إذا كان قائماً.

والواقع ان الزمخشري خافه التعبير، أو بعبارة أخرى جانبه التوفيق في هذا التقدير، لأن أصل القول السائد هو: أخطب ما يكون الأمير قائماً. فـ «قائماً» في هذا القول نصب على الحال، وتقدير القول هو كما قال الزمخشري: «أخطب ما يكون الأمير إذا كان أو إذا كان قائماً، فـ «إذا» عند إرادة المضي، وإذا عند إرادة الاستقبال، «وقائماً» في القول السائد عند التحويين حال سدت مسد الخبر الذي حذف وجوباً في هذا الموضع، لأن المبتدأ اسم تفضيل مضاف إلى المصدر المؤول، وفي هذه الحالة تقوم الحال مقام الخبر الذي يحذف وجوباً في هذه الحالة، وتقدير الخبر المحذوف: إذ كان أو إذا كان، وعامل الحال هو ضمير كان التامة، والحال هنا لا تصلح أن تكون خبراً للمبتدأ الذي هو اسم تفضيل، فـ «قائماً» على هذا التقدير قامت مقام «اذ كان» لأن في الحال معنى الظرفية كما يقول الضبان، لأن «معنى لقيت زيدا راكباً: لقيته في وقت الركوب، و«اذ كان» سد مسد المتعلق الذي هو الخبر في الحقيقة كسداد بقية الظروف مسد متعلقاتها العامة» (٣٢).

ولا أدري لماذا يقيس الزمخشري إذ على إذا، فالموضع في المثال المذكور صالح لإذ، وإذا معاً فـ «إذا» كما قلنا: عند إرادة المضي، و«إذا» عند إرادة الاستقبال، فالمثال صالح للمعنيين.

على أن المثال الذي ذكره الزمخشري لا يتكلم به، لأن الخبر محذوف وجوباً أي أنه لا يقال في العربية: أخطب ما يكون الأمير إذا كان قائماً، وإنما القول المنسوب إلى العرب: أخطب ما يكون الأمير قائماً.

ولله درابن هشام فقد راعه هذا الخطأ التقديرى، كما راعه أن ينسب إلى العرب قولاً لم يقولوه.

قال ابن هشام معقّباً على رأى الزمخشري في تقديره لهذه القراءة مانصه: «ولانعلم بذلك قائلًا. ثم تنظيره بالمثال غير مناسب، لأن الكلام في إذ لا في «إذا»، وكان حقه أن يقول: إذ كان، لأنهم يقدرون في هذا المثال ونحوه «إذ» تارة، و«إذا» أخرى بحسب المعنى المراد، ثم ظاهره أن المثال يتكلّم به هكذا، والمشهور أن حذف الخبر في ذلك واجب، وكذلك المشهور أن إذا المقترنة في المثال في موضع نصب، ولكن جوّر عبد القاهر كونها في موضع رفع تمسكاً بقول بعضهم:

أخطب ما يكون الأمير يوم الجمعة بالرفع، فقام الزمخشري «إذ» على إذا، والمبتدأ على الخبر» (٣٣).

وإذا كانت إذ لا تقع مبتدأ أو فاعلاً وإنما هي محصورة في الظرفية عند جمهور النحويين، فهل تقع مفعولاً به؟ وذلك ما سنجيب عنه في النقطة التالية:

هل تقع إذ الاسمية مفعولاً به؟

الناظر لكتاب سيبويه يرى أن «إذ» الاسمية لا تخرج عن الظرفية في رأيه. يقول: «وإذ وهى لما مضى من الدهر» (٣٤)، ومعنى ذلك أن إذ الاسمية عند سيبويه لا تخرج عن الظرفية، ولكونها ظرفاً فإنها لا تعمل شيئاً فيما بعدها كما تعمل إن الشرطية، ولهذا فإن دخولها على الاسم أولى بها من دخولها على الفعل. قال سيبويه: «فتركت الأسماء بعدها على حالها كأنه لم يذكر قبلها شيء... إذ كانت لا تغير ما دخلت عليه» (٣٥).

و يتبع نهج سيبويه في ظرفية إذ الجمهور قالوا: «لا تكون إلا ظرفاً نحو: «فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ إِذْ أَخْرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا» (٣٦)، ومضافاً إليها الظرف كقوله تعالى: «بَعْدَ إِذْ هَدَيْتَنَا»، (٣٧)، «يومئذ تحدث أخبارها» (٣٨)، «وأنتم حينئذ تنظرون» (٣٩).

وفي رأيي أن حضر إذ في الظرفية فقط حصر على الاتساع في المعاني وتضييق على التنوع في الأساليب .

فهناك أساليب في العربية وضوح إذ فيها مفعولاً به أقوى من تقدير الظرفية فيها.

إن إذ اسم، وما الذي يمنع من الاتساع فيخرج عن دائرة الظرفية إلى دائرة المفعولية؟ وأيهما أولى: اللجوء إلى التقدير في الإعراب، أو الإعراب بدون تقدير؟

أعتقد أن التحويين وضعوا في أصولهم التحوية: أن مالا يحتاج إلى تقدير أولى مما يحتاج إلى تقدير.

فمن مجيء إذ مفعولاً به قوله تعالى: «واذكروا إذ كنتم قليلاً» (٤٠)، وقوله تعالى: «واذكروا إذ أنتم قليل» (٤١).

ومع وضوح المفعولية في هاتين الآيتين نجد جمهور النحويين يقدرُون فيقولون: «المفعول محذوف، وإذ ظرف، عامله ذلك المحذوف، والتقدير: «واذكروا نعمة الله عليكم إذ كنتم» (٤٢).

وتطالعنا آيات كثيرة في أوائل القصص تشتمل على إذ بدون أن يسبقها عامل فيها، وأيسر إعراب لـ «إذ» هذه أن تكون مفعولاً لفعل محذوف تقديره: «اذكر»، واختيار هذا الفعل بخاصة، لأن بعض الآيات القرآنية الأخرى التي اشتملت على إذ ذكر هذا الفعل قبلها كالآيتين السابقتين، والقرآن الكريم يفسر بعضه بعضاً.

ومن الآيات التي تعرب فيها إذ مفعولاً للفعل «اذكر» محذوفاً.

أ — «وإذ قال ربك للملائكة» (٤٣).

ب — «وإذ قلنا للملائكة»، (٤٤).

ج — «وإذ فرقنا بكم البحر» (٤٥).

وعلى الرغم من وضوح مفعولية إذ في هذه الآيات فإن الجمهور يقدرُون

أن إِذْ في هذه الآيات ظرف لـ: «اذكر» محذوفاً، وليست مفعولاً به لهذا الفعل المحذوف.

وقد ردّ عليهم ابن هشام ردّاً فيه قوة الحق، وسلامة الدليل، ووضوح الحجة. قال: «هذا وهمٌ فاحش لاقتضائه حينئذ الأمر بالذكر في ذلك الوقت مع أن الأمر للاستقبال وذلك الوقت قد مضى قبل تعلق الخطاب بالمكلفين مثلاً، وإنما المراد ذكر الوقت نفسه لا الذكر فيه» (٤٦).

على أن أبا البقاء أيوب بن موسى الحسيني اللغوي وضع الأمر في نصابه حينما بين أن إِذْ في هذه الآيات التي أضمرت أفعالها مفعول به على سبيل التجويز. قال: «كل ماورد في القرآن: «وَإِذْ» «فأذكر» فيه مضمّر، أى اذكر هم، واذكر في نفسك كيفما يقتضيه صدر الكلام، و«إِذْ» منصوب به وعليه اتفاق أهل التفسير مع أن القول واقع فيه.

ولم يجعلوه ظرفاً له بل مفعولاً به على سبيل التجويز مع أنه لازم الظرفية فَعَدَلُوا عن الحقيقة إلى المجاز، لعدم إمكان مظهرية المضاف إليه» (٤٧).

وكما تقع إِذْ مفعولاً به قد تقع بدلاً من المفعول به، والمثال على ذلك قوله تعالى: «وَإِذْ كَرِهَ الْكَتَابُ مَرْيَمَ إِذْ انْتَبَذَتْ» (٤٨)، قد «إِذْ» بدل اشتمال من مريم على حذف البدل في: «يَسْأَلُونَكَ عَنِ الشَّهْرِ الْحَرَامِ قِتَالٍ فِيهِ» (٤٩) وقوله تعالى: «اذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ جَعَلَ فِيكُمْ أَنْبِيَاءً» (٥٠).

قال ابن هشام معلقاً على الآية الأخيرة: «يَحْتَمِلُ كَوْنُ إِذْ ظَرْفًا لِلنِّعْمَةِ وَكَوْنُهُ بَدَلًا مِنْهَا» (٥١).

هل تقع إِذْ حالاً؟

قال السيوطي في «معترك الأقران»: «وذكر بعضهم أنها تأتي للحال نحو: «وَلَا تَعْمَلُونَ مِنْ عَمَلٍ إِلَّا كُنَّا عَلَيْكُمْ شُهُودًا إِذْ تُفِيضُونَ فِيهِ» (٥٢).

دراسة تطبيقية لأسلوب إذ في القرآن الكريم :

يواجهنا المفسرون في كتبهم المشهورة بتقديرات مختلفة لإعراب : «إذ» التي تعددت في القرآن الكريم، ومن خلال هذا التعدد اختلفت الأساليب وكشرت التقديرات. وعلى سبيل المثال نذكر طائفة من أساليب إذ في القرآن الكريم مع توجيهات المفسرين لها:

أ — من ذلك قوله تعالى :

«إذ قالت امرأة عمران رَبِّ إِنِّي نَذَرْتُ لَكَ مَا فِي بطني مُحَرَّرًا». (٥٣)

قال الطبرسي في تفسيره: «في موضع» «إذ قالت» أقوال :

أحدها: أنه نصب بـ «اذكر» عند الانخفاض والمبرد.

والثاني: أنه متعلق بـ «سميع عليم» [في الآية التي قبلها]، فيعمل فيه معنى الصفتين، تقديره: والله مدرك لقلها ونيتها إذ قالت. عن علي بن عيسى.

والثالث: أنه متعلق بـ «اصطفى» [في الآية ٣٣]، عن الزجاج.

الرابع: أن «إذ» زائدة فلا موضع لها من الإعراب عن أبي عبيدة. وهذا خطأ عند البصريين» (٥٤).

ب — ومن ذلك قوله تعالى :

«وإذ قالت الملائكة يا مريم إن الله اصطفاك» (٥٥) قال الطبرسي: إذ

هذه معطوفة على إذ في قوله: «إذ قالت امرأة عمران» أو يكون معناه: اذكر إذ قالت الملائكة» (٥٦).

ج — ومن ذلك قوله تعالى :

«وما كنث لديهم إذ يلقون أقلامهم» (٥٧).

قال أبو علي: إذ في قوله: «إذ يلقون» متعلق بـ «كنث»، كأنه قال: «وما كنث لديهم إذ قالت الملائكة»، وهذا إما يجوز عندي إذا قدرت إذ الثانية بدلاً من

الأولى، فإن لم تقدره هذا التقدير لم يجز، وإنما يجوز البديل في هذا إذا كان وقت اختصاصهم وقت قول الملائكة ليكون البديل المبدل منه في المعنى» (٥٨).

د — ومن ذلك قوله تعالى :

«إِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ خُذْ هَذَا الصَّلَافُ وَارَاقُكَ إِلَى» (٥٩).

قال الطبرسي: العامل في إذ قوله: «ومكروا، ومكر الله، والله خبير الماكرين» (٦٠) «إذ قال».

ويحتمل أن يكون تقديره: ذاك إذ قال الله، وتمثله: ذاك واقع إذ قال الله، ثم حذف: «واقع» وهو العامل في إذ، وأقيمت إذ مقامه» (٦١).

هـ — ومن ذلك قوله تعالى :

«وَإِذْ غَدَوْتُ مِنْ أَهْلِكَ» (٦٢).

قال الطبرسي: «العامل في إذ غدوف، وتقديره: واذكر إذ غدوت. وقيل: هو عطف على ما تقدم في السورة من قوله: «قد كان لكم آية في فتنين التقتا»، [الآية ١٣ آل عمران] أي في نصرة تلك الطائفة القليلة على الطائفة الكثيرة إذ غدا النبي صلى الله عليه وسلم. عن أبي مسلم.

وقيل: العامل فيه قوله: «محيط»، وتقديره — والله أعلم بأحوالكم وأحوالهم إذ غدوت من أهلك» (٦٣).

و — ومن ذلك قوله تعالى :

«إِذْ تُصْعِدُونَ وَلَا تَلَوْنُ عَلَى أَحَدٍ» (٦٤).

قال الطبرسي: قوله: «إذ تصعدون» العامل في إذ قوله: «ولقد عفا عنكم» (٦٥)

وقبل أن ننهي هذه الدراسة التطبيقية لـ «إذ» في القرآن الكريم نود أن نشير إلى أن الزركشي في «البرهان» بين لنا أنه: «حيث وقعت إذ بعد: «واذكر» فالمراد بها الأمر بالنظر إلى ما شتمل عليه ذلك الزمان لغرابة ما وقع فيه، فهو جدير بأن ينظر فيه.

وقد أشار الى هذا الزمخشري في قوله تعالى: «وَأذْكُرْ فِي الْكِتَابِ مَرْيَمَ إِذِ انْتَبَذَتْ» (٦٦)، وقوله: «وَأذْكُرْ فِي الْكِتَابِ إِبْرَاهِيمَ إِذْ كَانَ صِلَافاً نَبِيّاً إِذْ قَالَ لِأَبِيهِ» (٦٧).

كذلك نضيف إلى هذه الإشارة إشارة أخرى، وهي أن إذ وقعت بدلاً في بعض الأساليب حيث وقعت بدلاً من المفعول به في قوله تعالى: «إِذِ انْتَبَذَتْ» (٦٨) حيث أعربت إذ بدل اشتمال من مريم في قوله تعالى: «وَأذْكُرْ فِي الْكِتَابِ مَرْيَمَ»، وبعض آيات أخرى سبق ذكرها. ومع ذلك فإن إعراب إذ بدلاً من «اليوم» في قوله تعالى: «وَلَن يَتَفَعَّكُمُ الْيَوْمَ إِذْ ظَلَمْتُمْ» (٦٩) يترتب عليه إشكال يحتاج إلى حل.

وقد وفق ابن جني إلى هذا الحل حينما قال: «راجعت أبا علي مراراً في قوله: «وَلَن يَتَفَعَّكُمُ الْيَوْمَ إِذْ ظَلَمْتُمْ» مستشكلاً إيدال إذ من اليوم، فأخبر ما تحصل منه: أن الدنيا والآخرة متصلتان، وأنها في حكم الله سواء فكان اليوم ماضٍ» (٧٠).

إذ الظرفية هل تدل على المستقبل ؟

لم يصرح سيبويه في كتابه بوقوع إذ دالة على المستقبل، وكل ما ذكره في شأنها: أنها لما مضى من الدهر. (٧١).

ومعنى ذلك أن إذ لا تستعمل عند سيبويه إلا ظرفاً لما مضى من الدهر. ويقرر سيبويه حكماً أسلوبياً لكل الأزمنة الماضية في ضوء دراسته لـ «إذ» التي تدل على الزمن الماضي، فكل زمن في نظره أضيف إلى الجملة الاسمية صح بناءً، واستقام تركيبه إذا كان بمعنى إذ، ومالم يكن بمعنى إذ، فإن إضافته إلى الجملة الاسمية خروج عن منطق الصواب، وبعد عن سلامة التركيب.

يقول سيبويه: «وسألت عن قوله في الأزمنة: كان ذاك زمن زيد أمير، فقال: لما كانت في معنى: إذ على ما قد عمل بعضه في بعض، ولا يغيرونه، فشبها هذا بذلك، ولا يجوز هذا في الأزمنة حتى تكون بمنزلة إذ. فإن قلت: يكون هذا يوم

زيدٌ أميرٌ كان خطأ، حدثنا بذلك يونس عن العرب، لأنك لا تقول: يكون هذا إذا زيدٌ أميرٌ» (٧٢) و يضع. سيبويه الحدود الفاصلة بين إذ التي تدل على الماضي، وإذا التي تدل على المستقبل: أن الزمن إذا أضيف إلى الفعل أو الاسم كان في معنى إذ، لأنه وقع. أما إذا لم يقع، فإن الزمن لا يضاف إلى الأسماء، وإنما يضاف إلى الجمل الفعلية.

وبهذا التفسير الواضح حدد سيبويه وظيفة إذ، كما حدد وظيفة إذا حينما قال :

«جملة هذا الباب أن الزمان إذا كان ماضياً أضيف إلى الفعل، وإلى الابتداء والخبر، لأنه في معنى إذ، فأضيف إلى ما يضاف إليه إذ. وإذا كان لما لم يقع لم يضاف إلا إلى الأفعال، لأنه في معنى إذا، وإذا هذه لا تضاف إلا إلى الأفعال» (٧٣).

واضح إذن من هذين التصنيفين أن إذ عند سيبويه لا تقع دالة على الاستقبال. وتابع سيبويه في هذا الرأي جمهور النحويين.

ومع تحليل سيبويه لمنع إذ من الاستقبال، وهو تحليل له قوته ومنطقيته فإن بعض المتأخرين من النحويين لم يوافقوا سيبويه على رأيه، قائلين: إن إذ تقع دالة على الاستقبال في بعض الأساليب.

قال ابن قاسم المرادي في كتابه: «الجنى الدانى» مشيراً إلى مذهب المتأخرين في دلالة إذ على معنى الاستقبال، وأنها في هذه الحالة بمنزلة إذا، قال: «إذ يكون ظرفاً لما يستقبل من الزمان بمعنى إذا، ذهب إلى ذلك قوم من المتأخرين منهم ابن مالك، واستدلوا بقول الله تعالى: «فسوف يعلمون إذ الأغلال في أعناقهم» (٧٤)، وبآيات أخرى (٧٥) كقوله تعالى: «يومئذ تحدث أخبارها» (٧٦).

ومن المؤيدين لوقوع إذ بمعنى الاستقبال ابن هشام، فقد احتج للمثبتين لـ «إذ» معنى الاستقبال بقوله تعالى: «فسوف يعلمون إذ الأغلال في أعناقهم» قائلًا: «فإن «يعلمون» مستقبل لفظاً ومعنى لدخول حرف التنفيس عليه، وقد أعمل في إذ، فيلزم أن يكون بمنزلة إذا» (٧٧).

ولم ينس ابن هشام أن يوضح رأى المانعين بقوله :

«والجمهور لا يشبهون هذا القسم، ويجعلون الآية [السابقة] من باب «ونفخ في الصور» (٧٨)، أعنى من تنزيل المستقبل الواجب الوقوع منزلة ما قد وقع» (٧٩).

والرأى الذي أميل إليه هو جواز وقوعها موقع إذا الدالة على المستقبل، لأن الأدوات يقع بعضها موقع بعض لا اعتبارات بلاغية تدرك من الموقف، وتوضح من السياق، ويشير إليها الأسلوب، بذلك على ذلك «أن الأمور المستقبلية لما كانت في إخبار الله تعالى متيقنة مقطوعاً بها عبر عنها بلفظ الماضي» (٨٠).

إذ الظرفية مضافة إلى الجمل :

سبق أن بينا أن إذ الظرفية تضاف إلى الجملتين، الاسمية والفعلية، غير أن سيبويه يجعل الجمل المبدوءة بأسماء بعدها أولى من الجمل المبدوءة بأفعال. قال سيبويه : «فتركت الأسماء بعدها على حالها، كأنه لم يذكر قبلها شيء فلم يجاوزوا ذابها، إذ كانت لا تغير مادخلت عليه، فيجعلوا الاسم أولى بها من الفعل» (٨١).

وأضافة إذ إلى الجملة إضافة لازمة، لأنها لا توجد في أساليب الكلام إلا مضافة.

وأضافتها إلى الجملة الاسمية كقوله تعالى : «وإذ كُروا إذ أنتم قليل» (٨٢).

وأضافتها إلى الجملة الفعلية على النحو التالي :

أ — جملة فعلية فعلها ماضٍ لفظاً ومعنى :

مثل قوله تعالى : «وإذ قال ربك للملائكة»، (٨٣)، «وإذ ابتلى إبراهيم ربه بكلمات» (٨٤).

ب ... جملة فعلية فعلها ماضٍ معنًى لالفاظاً:

مثل قوله تعالى : «وإِذْ تَقُولُ لِلَّذِي أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِ، وَأَنْعَمْتُ عَلَيْهِ» (٨٥)

هذا وقد اجتمعت الجملة الاسمية مع الجملة الفعلية في مثاليتها المذكورين في قوله تعالى : «إِلَّا تَنْصُرُوهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ إِذْ أَخْرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا ثَانِي اثْنَيْنِ إِذْ هُمَا فِي الْغَارِ إِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ» (٨٦).

قال ابن هشام محلاًّ إِذْ في هذه الجملة:

«الأولى ظرف لـ «نصره» والثانية بدل منها، والثالثة، قيل : بدل ثان وقيل: ظرف لـ «ثاني اثنين». وفي إبدال الثانية نظراً، لأن الزمن الثاني والثالث غير الأول، فكيف يُبَدَلُ لأن منه؟

ثم لا يعرف أن البدل يتكرر إلا في بدل الإضراب، وهو ضعيف لا يحمل عليه التنزيل .

ومعنى ثاني اثنين: واحد من اثنين، فكيف يعمل في الظرف، وليس فيه معنى فعل؟

وقد يجاب بأن تقارب الأزمنة ينزلها منزلة المتخدة، أشار إلى ذلك أبو الفتح في (المحتسب)، والظرف يتعلق بوظف الفعل، وأيسر روائحه» (٨٧).

وفي مجال إضافة إِذْ إلى الجملة، وأن هذه الإضافة لازمة أزال ابن هشام شبهة ورود إِذْ في بعض الأساليب بدون إضافة إلى الجملة في الظاهر. قال ابن هشام: وقد يحذف أحد شطري الجملة فيظن من لا خيرة له أنها أضيفت إلى الفرد كقوله:

هَلْ تَرْجِعَنَّ لِيَالٍ قَدْ مَضَيْنَ لَنَا وَالْعَيْشُ مُثْقَلٌ إِذْ ذَاكَ أَفْنَانَا (٨٨)
والتقدير: إِذْ ذَاكَ كَذَلِكَ.

وقال الأخطل:

كَانَتْ مَسَاكِلَ أَلْفِ عَهْدَتِهِمْ إِذْ نَحْنُ إِذْ ذَاكَ دُونَ الْقَاسِ إِخْوَانَا (٨٩).

«نحن» و «ذاك» مبتدآن حذف خبرهما، والتقدير: عهدتهم إخواناً إذ نحن متآلفون، إذ ذاك كائن.

ولا تكون إذ الثانية خبراً عن نحن، لأنه زمان، «ونحن» اسم عين، بل هي ظرف للخبر المقدّر و«إذ» الأولى ظرف لـ «عهدتهم».

وقالت الخنساء:

كان لم يكونوا جسمي يُتَقَى إذ الناس إذ ذاك من عزباً (٩٠)
قال ابن هشام: إذ الأولى ظرف لـ «يُتَقَى» أول «حى»، والثانية ظرف لـ «بز»،
ومن: مبتدأ موصول لا شرط، لأن «بز» عامل في إذ الثانية، ولا يعمل ما في حين
الشرط فيما قبله عند البصريين.

و«بز»: خبر «من» والجملة: خبر الناس، والعائد محذوف أى من عزبهم..

ولا يكون إذ الأولى ظرفاً لـ «بز»، لأنه جزء الجملة التي أضيفت إذ الأولى إليها، ولا يعمل شيء من المضاف إليه في المضاف، ولا إذ الثانية بدل من الأولى، لأنها تكمل بما أضيفت إليه، ولا يتبع اسم حتى يكمل.

ولا تكون خبراً عن الناس، لأنها زمان، والناس اسم عين، «وذاك»: مبتدأ محذوف الخبر، أى كائن، وعلى ذلك فقس (٩١).

وإذا أضيفت إذ إلى الجمل الفعلية، فإن كان الفعل مضارعاً حسن تقديمه وتأخيرته تقول مثلاً: جئت إذ يحاضر الأستاذ، فهي مضافة إلى جملة فعلية فعلها مضارع، وتقول: جئت إذا الأستاذ يحاضر، فهي مضافة إلى جملة اسمية، وكلا الأسلوبين حسن، لا يتميز أسلوب عن أسلوب، ولكن الأمر يختلف حينما تضاف إذ إلى جملة تشتمل على فعل ماضٍ تقول مثلاً: جئت إذ حاضر الأستاذ، فهي مضافة إلى جملة فعلية فعلها ماضٍ، وهذا الأسلوب مستساغ نحويًا، ولكن إذا قيل: جئت إذ الأستاذ حاضر فإنه أسلوب ضعيف وإن كان جائزاً نحويًا. السبب في هذا أن إذ ظرف للزمن الماضي، فإذا كان في الجملة المضاف إليها فعل ماضٍ

استحبوا أن يلي إذ، لأن إذ للماضي و«حاضر» للماضي، فهناك اتفاق بينهما في الزمن، ومشاكلة بينهما في الماضي يقول ابن يمينش :
«وإذا كان الفعل مضارعاً حسن تقديمه وتأخيرته نحو: جئتكَ إذ يقولون زيد، وإذا زيد يقوم، وإذا كان ماضياً لم يحسن تأخيرته، لا يكادون يقولون : إذ زيد قام، وذلك لأن إذ ظرف زمان ماضٍ، فإذا كان معك فعل ماضٍ استحبوا إيلاءه إياه لتشاكل معناه» (٩٢).

ثانياً : إذ بن الاسمية والحرفية

يذكر النحويون أن إذ قد تخرج عن الاسمية لتكون حرفاً يؤدي ما تؤديه حروف المعاني، ومع ذلك فهم ليسوا على اتفاق على هذه الحرفية، لأن بعضهم يرى أنها لا تخرج عن الظرفية. وإذا هذه لها معان عديدة منها :

أ - إذ التعليلية :

يمثل التحويون لـ «إذ» التعليلية بقول الله تعالى : «ولن ينفعكم اليوم إذ ظلمتم أنكم في العذاب مشتركون» (٩٣) أى ولن ينفعكم اليوم اشتراككم في العذاب لأجل ظلمكم في الدنيا» (٩٤).

وقد اختلف النحويون في إذ هذه هل هي حرف أو اسم ؟
ينسب السيوطي في «معترك الأقران» إلى سيبويه أنه يرى أن إذ التعليلية حرف (٩٥).

ويذهب آخرون : إلى أنها ظرف بمعنى : وقت، والتعليل في رأيهم مستفاد من قوة الكلام وسياقه، وليس من لفظ : إذ
قال السيوطي عند ذكره لـ «إذ» التعليلية : «هل هي حرف بمنزلة لام العلة أو ظرف بمعنى الوقت، والتعليل مستفاد من قوة الكلام لا من اللفظ ؟ قولان المنسوب إلى سيبويه الأول» (٩٦).

وفي رأيسى أن قوة الكلام لا تدخل لها في التعليل، فالتعليل في أوضح تعريف له هو : تقرير ثبوت المؤثر لإثبات الأثر» (٩٧)، فإذا قلنا مثلاً: ذاكر الطالب لينجح، فإن المذاكرة مؤثر لإثبات الأثر الناتج عنها وهو النجاح، ولم يتحقق هذا التعليل إلا باللام التي من معانيها التعليل.

أما قوة الكلام فإنها تعطى للأسلوب تأكيداً، ولم تعطه تعليلاً وفاق كبير بين التأكيد والتعليل.

ولو أنعمنا النظر في تقدير الذين يقولون بظرفية إذ الواقعة للتعليل لرأينا أن في هذا التقدير بُعداً وتكلفاً، وتحميلاً للألفاظ بما لا تحتمل فقد رأوا أنه «إذا قيل: ضربته إذ أساء، وأريد بـ «إذ» الوقت اقتضى ظاهر الحال أن الاساءة سبب الضرب» (٩٨).

وفي نظري، لا داعي لتقدير الوقت في هذا المثال، لأن إذ قامت مقام لام التعليل أي ضربته للإساءة، ومادامت تؤدي معنى التعليل، فإن المناسب أن تكون حرفاً كـ (لام) التعليل..

على أنه يترتب على جعلها ظرفاً إشكالات نحن في غنى عنها.

وقد أشار إلى هذه الإشكالات السيوطي حينما بين أن إذ في الآية السابقة لا تبدل من «اليوم» لاختلاف الزمانين، ولا تكون ظرفاً لـ «ينفع» لأنه لا يعمل في ظرفين، ولا «مشاركون»، لأن معمول خبر «أن» وأخواتها لا يتقدم عليها، ولأن معمول الصلة لا يتقدم على الموصول، ولأن اشتراكهم في الآخرة لا في ظلمهم» (٩٩).

ويحاول الزمخشري أن يخرج من هذه الإشكالات حينما يقدر إذ في الآية بأنها دالة على الظرفية بما نصه: «فإن قلت: ما معنى قوله تعالى: «إذ ظلمتم؟ قلت: معناه، إذ صبح وتبين لكم، ولم يبق لكم، ولا لأحد شبهة في أنكم كنتم ظالمين، وذلك يوم القيامة، و«إذ» يدل من اليوم، ونظيره:

*** إذا ما انتسبنا لم تلدني لثيمة ***

«أى تبين أنى ولد كريمة» (١٠٠).

والمتدبر لرأى الزمخشري في نصه يرى أن «إذ» في الآية ليست للتعليل وإنما هي بدل من اليوم، باقية على ظرفيتها، ولكن يواجه الزمخشري بمشكلة مؤداها أن إذ ظرف زمان ماضٍ، «ولن ينفعكم وقاعله، «واليوم» المذكور ليس بماضٍ، فكيف يبدل ماضٍ من مستقبل؟

لقد أحس الزمخشري بإشكال هذه القضية، ولكنه وجد مخرجاً لها وهو تنظيره بشرط البيت السابق.

ولوضوح هذا التنظير نقول: إن هذا الشطر تكملته:

*** ولم تجدى من أن تُقرى بها بدءاً ***

وهذا البيت لزائد بن صعصعة، وكانت له امرأة قطمحت عليه، وكانت أمها سرية فقال هذا البيت، وقبله:

رَمَتْني عن قَوْسِ العَدُوِّ وباعَدَتْ عبيدةً زاد الله ما بيننا بُعْداً (١٠١)
والتنظير بهذا البيت قائم على أن جواب الشرط وهو: «لم تلدني» ماضٍ في المعنى، وإن كان مضارعاً في اللفظ، ومُضَيَّ المعنى جاء إليه من «لم» الداخلة على الفعل المضارع حيث تقلب معناه إلى المضى بعد أن كان صالحاً للحال والاستقبال هذه ناحية.

وناحية أخرى، فإن ولادته حدثت منذ زمن بعيد، ولا شك أن هذا لا يتفق مع إذا التي خصصت للمستقبل.

إن مضى جواب الشرط، والولادة التي حدثت في الزمن الماضي البعيد، كلاهما ليس مراداً للشاعر، وإنما المراد أننا إذا تفاخرنا يتبين لنا أنني لم تلدني

لثيمة والتبئين مستقبل لاما، و بهذا التأويل صار الجواب مستقبلاً كفعل الشرط .

والذي دفعنا إلى بيان هذا التأويل هو التزام القاعدة التي وضعها النحويون لفعل الشرط حيث اشترطوا فيه ألا يكون ماضى المعنى، فلا يجوز عندهم إن قام زيد أمس أقم معه.

فإن وجه النحويون بقوله تعالى : «إِنْ كُنْتُ قُلْتُهُ فَقَدْ عَلِمْتَهُ» (١٠٢) فهذا مؤول والمعنى كما يقول ابن هشام «إن يتبين أنى كنت قلته» (١٠٣).

والواقع أننا لو قلنا بحرفية إذ، وأنها تقع للتعليل كـ (لام) التعليل لاستغنيا عن هذه التأويلات العديدة، والتقدير المختلفة التى لمسناها في رأى القائلين بالطرفية وعلى رأسهم الزحشرى.

والسؤال الذي يقال هنا هل هناك آيات قرآنية، أو شواهد شعرية وقعت فيها إذ تعليلية أو محتملة للتعليل غير ما ذكر؟

ابن هشام يجيب عن هذا التساؤل فيقول :

«ومما حملوه على التعليل — قوله تعالى — «وَإِذْ لَمْ يَهْتَدُوا بِهِ فَمَسَّحُوا بِهَذَا إِبْرَاقًا قَدِيمًا» (١٠٤)، — وقوله تعالى — «وَإِذْ اعْتَزَلْتُمُوهُمْ وَمَا يَعْبُدُونَ إِلَّا اللَّهَ فَأَوْفُوا عَلَى الْكَيْفِ» (١٠٥).

(ومن الشعر) قول الفرزدق :

فأصبحوا قد أعاد الله نعمتهم إذ هم قُرَيْشٌ وَإِذْ مَا مَثَلَهُمْ بِشَرٍّ (١٠٦)
وقول الأعشى :

إِنْ مَسَحَلًا وَإِنْ مُرْتَحَلًا وَإِنْ فِي السَّفَرِ إِذْ مَضَوْا مَهَلًا (١٠٧)
أى إن لنا حلولا في الدنيا، وإن لنا ارتحالا عنها إلى الآخرة، وإن في الجماعة الذين ماتوا قبلنا إمهالا لنا، لأنهم مضوا قبلنا، وبقينا بعدهم. وإنما يصح ذلك كله على القول بأن إذ التعليلية حرف كما قدمنا» (١٠٨).

ومن إجابة ابن هشام عن هذا التساؤل نعلم أنه من المؤيدين لتعليلية إذ وحرفيتها، ففى الآية الأولى يتضح التعليل ولا يحتاج إلى تأويل فلعدم اهتدائهم رموا ماجاءت به الرسل بأنه إلك قديم.

وفي الآية الثانية تعليل لاعتزال أهل الكهف قومهم، واعتزال عبادتهم المتمثلة في الأصنام.

وفي بيت الفرزدق السابق لتعدد الاستشهاد به في كتب النحويذكرة البغدادي في الحزارة متحدثاً عن إذ فيقول : «إذ في الموضعين للتعليل» (١٠٩)

وأما البيت الثاني فقد حلل معناه ابن هشام — فيما سبق — وفي ضوء هذا التحليل لا نرى واضحاً إلا معنى التعليل.

على أن الجمهور لا يشبثون هذا القسم لـ «إذ» ويجردونها من معنى التعليل.

ومعظم المفسرين درجوا على هذا المنهج، واتخذوا مذهب الجمهور مذهباً فها هو ذا الفخر الرازي يقدر الآية الأولى بقوله:

«واعلم أنه تعالى لما حكى عنهم هذا الكلام أجاب عنه بقوله : «وإذ لم يهتدوا به فسيقولون هذا إلك قديم»، والمعنى: أنهم لما لم يقفوا على وجه كونه معجزاً فلا بد من عامل في الظرف في قوله : «وإذ لم يهتدوا به» ومن متعلق لقوله : «سيقولون»

وغير مستقيم أن يكون «سيقولون» هو العامل في الظرف لتدافع دلالتى المضى والاستقبال، فما وجه هذا الكلام؟ وأجاب عنه بأن العامل في إذ محذوف لدلالة الكلام عليه. والتقدير : وإذ لم يهتدوا به ظهر عنادهم فسيقولون هذا إلك قديم» (١١٠).

و يقول العكبري في تقدير الآية الثانية مانصه :

«قوله تعالى : «وإذا اعتزلتموهم» إذ ظرف لفعل محذوف أى وقال بعضهم لبعض» (١١١).

ولتتضح معنى هذه الآية في ذهن القارىء مع وجود إذ الظرفية نرى أنه من المناسب تكملة النص لتتضح رؤية الظرفية فيها من ناحية، ولإزالة بعض الاشكالات في الآية من ناحية أخرى.

قال العكبرى : «وما يعبدون» في «ما» ثلاثة أوجه :

أحدها : هى اسم بمعنى الذي و «الآلة» مستثنى من «ما» أو من العائد المحذوف .

والثاني : هى مصدرية، والتقدير : اعتزلتموهم وعبادتهم لإعبادة الله. والثالث : أنها حرف نفي، فيخرج في الاستثناء وجهان : أحدهما هو منقطع، والثانى : هو متصل، والتقدير : وإذا اعتزلتموهم إلا عبادة الله، أو ما يعبدون إلا الله، فقد كانوا يعبدون الله مع الأصنام، أو كان منهم من يعبد الله» (١١٢).

وفي ختام بحث إذ التعليلية نحب أن نسجل في هذا البحث بيتاً للمتنبى أثار قضية فكرية في نفس ابن هشام، ومع أن المتنبي لا يستشهد بشعره في النحو لتأخر زمانه عن أزمنة الفصاحة التي سبقته، فإن ابن هشام ذكر بيته لأمرين

الأمر الأول : أن هذا البيت اشتمل على إذ وهى تحمل التعليل والظرفية

والأمر الثاني : أن أعرابه لوجود إذ فيه يحتاج إلى إيضاح. أمّا البيت فهو.

أَمِنْ أَزْدِيَارِكِ فِي الدُّجَى الرُّقْبَاءُ إِذْ حَيْثُ كُنْتَ مِنَ الظُّلَامِ ضِيَاءُ (١١٣)
يقول ابن هشام : «أضيفت إذ إلى الجملة الاسمية، فاحتملت الظرفية

والتعليلية في قول المتنبي [ثم ذكر البيت السابق].

وشرحه : أن أمن فعل ماضٍ فهو مفتوح الآخر، لامكسورة على أنه حرف جرٌ كما توقم شخص أدعى الأدب في زماننا، وأصر على ذلك. والازديار أبلغ من الزيارة كما أن الاكتساب أبلغ من الكسب، لأن الافتعال للتصرف، والدال بدل عن التاء، و«في» متعلقة به لا بأمن، لأن المعنى أنهم أمنوا دائماً أن تزورى في الدجى.

وإذ : إما تعليل أو ظرف مُبَدَل من محلّ في «الدجى»، و «ضياء» مبتدأ خبره :

«حيث»، وابتدئ بالنكرة لتقدم خبرها عليها ظرفاً، ولأنها موصوفة في المعنى، لأن من الظلام صفة لها في الأصل، فلما قدمت عليها صارت حالاً منها.

و«من» للبدل، وهى متعلقة بمحذوف، «وكان» تامة، وهى وفاعليها خفض بإضافة «حيث». والمعنى : إذ الضياء حاصل في كل موضع حصلت فيه بدلاً من الظلام»(١١٤).

ب — إذ الفجائية

يبدو أن مصطلح المفاجأة أو إذ الفجائية مصطلح متأخر، نقول ذلك لأننا لم نجد كلمة المفاجأة في كتاب سيبويه حينما تعرض لبحث إذ الفجائية. وإن غابت كلمة (المفاجأة) في كتاب سيبويه فلم يغب معناها، فمعنى المفاجأة قرره سيبويه حينما يقول في «إذ»، و«إذا» اللتان تقعان للمفاجأة : «وتكون [أى إذا] — للشئ توافقه في حال أنت فيها، وذلك قولك : مررت فإذا زيد قائم، وتكون إذ مثلها أيضاً.. وذلك قولك : بينما أنا كذلك إذ جاء زيد، وقصدت قصده إذا تفتح على فلان، فهذا لما توافقه، وتهجم عليه في حال أنت فيها»(١١٥).

وواضح أن نص سيبويه يشير إلى المفاجأة حينما يقول : «وتكون للشئ توافقه في حال أنت فيها». وهذا المعنى هو بعينه معنى المفاجأة.

والسؤال الذي يطرح نفسه في معرض الحديث عن إذ الفجائية هو: هل هى حرف أو اسم يحمل معنى الظرفية؟

لم يحدد سيبويه معنى إذ حينما تقع للمفاجأة، هل هى حرف أو اسم إنه سكنت بإزائها على حين لم يسكت بإزاء إذ الفجائية حيث قرّر ظرفيتها عند الحديث عنها حينما يقول:

«وأما إذا فلما يستقبل من الدهر، وفيها مجازاة، وهى ظرف، وتكون للشئ توافقه في حال أنت فيها»(١١٦).

ومن أجل ضمنت سيوييه عن إيداء رأيه في إذ التي للمفاجأة هل هي
حرف او اسم احتدم الجدل بين علماء التحوفي معناها:

رأى المبرد ؟:

يرى المبرد أن إذ التي للمفاجأة اسم باق على ظرفيته، وهي في رأيه
ظرف مكان في جواب: «بيننا» أو «بينما»، وهي منصوبة لما بعدها، و«بيننا»
و«بينما» ظرفا زمان له.

قال الرضى موضحاً رأى المبرد: «فمعنى: بينا زيد قائم إذ رأى هنداً:
رأى زيد هنداً بين أوقات قيامه في ذلك المكان أى في مكان قيامه» (١١٧).
فالمفاجأة في رأى المبرد لم تعط لـ «إذ» معنى الحرفية، وإنما هي باقية على
ظرفيتها. والجديد في رأى المبرد أنها ليست للظرفية الزمانية، وإنما هي للظرفية
المكانية، وبينما قبلها تدلّان على الظرفية الزمانية وهذا هو التفسير لرأى
المبرد الذي أشار إليه الرضى حينما قدر في المثال السابق:

رأى زيد هنداً بين أوقات قيامه، فـ «بين» مضافة للزمان، وبهذه الإضافة
اعتبرت للزمان، و«إذ» تعنى المكان، وهو المشار إليه في عبارة الرضى: «في ذلك
المكان» التي تساوى في معناها — إذ الفجائية .

أما عامل النصب في إذ المكانية عند المبرد في المثال السابق هو ما بعد إذ المتمثل في
الفعل «رأى»، في المثال .

٢ — رأى ابن جنى وابن الباذش :

يرى ابن جنى وابن الباذش أن إذ الفجائية ظرف، وعاملها على الظرفية
الفعل الذي بعدها، لأنها غير مضافة إليه، وعامل: بينا، وبينما محذوف يقترنه
الفعل المذكور.

ويوافقهما (الشلوبين) في ظرفية إذ غير أنه لا يرى أن عاملها الفعل
الذي بعدها، لأن المضاف إليه لا يعمل في المضاف، ولا فيما قبله، وإنما العامل في
رأيه محذوف يدل عليه الكلام، وإذ: بدل من بينا أو بينما (١١٨).

٣ - رأى ابن برى:

ويرى ابن برى أن إذ الفجائية حرف، و يقدر العامل في «بينما» و «بينما» ما بعد إذ الفجائية (١١٩).

وهو مذهب يستريح اليه الرضى حيث يقول: «الأولى القول بحرفية المفاجأة» (١٢٠).

٤ - رأى أبى حيان:

يرى أبو حيان: أنها حرف لمعنى المفاجأة إقراراً لها على ما استقر لها (١٢١).

٥ - رأى ابن مالك:

أنها حرف مؤكد في هذا الأسلوب. (١٢٢).

٦ - رأى ابن الشجرى:

يرى أنها حرف زائد إذا وقعت بعد «بينما» و «بينما» خاصة، قال: لأنك إذا قلت: بينما أنا جالس إذ جاء زيد فقدرتها غير زائدة أعملت فيها الخبر، وهى مضافة إلى جملة: جاء زيد، وهذا الفعل هو الناصب لـ «بين»، فيعمل المضاف إليه فيما قبل المضاف (١٢٣).

هذه هى قضية الخلاف في إذ الفجائية هل هى اسم أو حرف؟، وقد عرضنا هذه القضية بجوانبها المختلفة، وقد لمسنا من خلال هذا العرض أن لكل رأى دليله، ولكل قول حجته.

وإن كنت أميل الى رأى الذى يقول: : إنها حرف، لأن معنى المفاجأة بمعنى الاستقبال، والاستقبال يؤدي بحرف التين وسوف وهو كمنى التحليل، والتحليل حرف يؤدي معناه باللام، فلم لا يكون معنى المفاجأة يؤدي بـ «إذ»، فيكون حرفاً كغيرها؟

وهناك قضية أخرى تتعلق بـ «إذ» غير قضية الحرفية او الاسمية وهي:
قضية وقوعها جواباً لـ «بينما» و «وبينما» .

ومن أجل الخلاف حولها، أفردنا بالبحث التالي :

قضية وقوع إذ الفجائية جواباً لـ «بينما» و «وبينما»

للحريري في (درة الغواص) بحث جيد في وقوع إذ التي للمفاجأة بعد
بينما أو بينما، لأن القائم في أذهان بعض النحويين أن وقوع إذ هذه بعد: بينما، أو
بينما أمر لازم، وضرورة حتمية، وأسلوب واجب بحيث إنه إذ لم تقع إذ في
جواب: بينما، أو بينما غد هذا الأسلوب ضعيفاً أو قليل الاستعمال، فأراد الحريري
أن يزيل هذا الوهم، ويبيد هذا الفهم ليؤكد هؤلاء النحويين أنه ليس من
الضروري أن تقع إذ جواباً لهذين الطرفين، بل إن الكثير الشائع أن يأتي جوابهما
مجرداً منها وهو خلاف الشائع عند النحويين .

ولطرافه بحثه، وسلامة تدليله، وجمال عرضه أترك للقارئ فرصة
الاستمتاع به .

يقول الحريري مانقته : «و يقولون: بينما زيد قام إذ جاء عمرو فيلقون «بينما»
بـ «إذ»، والمسجوع عن العرب: بينما زيد قام جاء عمرو بلا إذ، لأن المعنى فيه بين
أثناء الزمان جاء عمرو، وعليه قول أبي ذؤيب:

بَيْنَمَا تَعْنُقُهُ الْكُفَاةُ وَرَوْعِهِ يَوْمًا أُتِيحَ لَهُ جَرَىءٌ سَلَفُ (١٢٤)
فقال : أتيج، ولم يقل : إذ أتيج.

وهذا البيت ينشد بجرّ «تعنقه» ورفع، فمن جرّ جعل الألف في «بينما» ملتحقة
لإشباع الفتحة لأن الأصل فيها: «بين»، وجرّ «تعنقه» على الإضافة.

ومن رفع رفعه على الابتداء، وجعل الألف زائدة ألحقت بـ «بين» لتوقع
بعدها الجملة كما زيدت «ما» في بينما لهذه القلة.

وذكر أبو محمد بن قتيبة قال: سألت الزياتي عن هذه المسألة، فقال: إذا ولي لفظاً: «بيننا» الاسم العلم رفعت، فقلت: بينا زيد قام جاء عمرو وإنّ وليها المصدر فالأجود الجزّ كهذه المسألة.

وحكى أبو القاسم الآمدي في أماليه عن أبي عثمان المازني، قال: حضرت أنا و يعقوب بن السكيت مجلس محمد بن عبد الملك الزيات، فأفضنا في شجون الحديث الى أن قلت: كان الأصمعي يقول: بينا أنا جالس إذ جاء عمرو فقال ابن السكيت: هذا كلام الناس، قال: فأخذت في مناظرته، وإيضاح المعنى له، فقال لي محمد بن عبد الملك دغني حتى أبين له ما اشتبه عليه، ثم التفت إليّ، وقال له: مامعنى بينا، فقال: حين، قال: أفيجوز أن يقال: حين جلس زيد إذ جاء عمرو فسكت. فهذا حكم: «بيننا». وأما بينما فأصلها أيضاً: بين، فزيدت عليها «ما» لتؤذن بأنها قد خرجت عن بابها بإضافة «ما» إليها.

وقد جاءت في الكلام تارة غير ملتقاة بـ «إذ» و «إذا» اللذين للمفاجأة، كما قال الشاعر:

«فبينما العُمرُ إذ دارت مياسيرُهُ» (١٢٥)

وكقوله في هذه القطعة:

وَبَيْنَمَا العُمرُ في الأحياء مُغْبِطٌ إِذَا هُوَ السُّرْمُسُ تَغْفُوهُ الأصاصيرُ
فتلقى هذا الشاعر «بينما» في البيت الأول بـ «إذ»، وفي الثاني بـ «إذا» وليس ببدع أن يتغير حكم «بين» بضم «ما» إليه، لأن التركيب يزيل الأشياء عن أصولها، ويحيلها عن أوضاعها ورسومها، ألا ترى أن: «رب» لا يليها إلا الاسم، فإذا إتصلت بها «ما» غيرت حكمها، وأولتها الفعل كما جاء في القرآن «ربما يؤذ الذين كفروا» (١٢٦). وكذلك «لم» حرف، فإذا زيدت عليها «ما» وهى أيضاً حرف صارت «لما» اسماً في بعض المواطن بمعنى: حين نحو قوله تعالى: «ولما جاءت رُسُلنا لوطاً» (١٢٧)، وهكذا «قل»، و«طال» لا يجوز أن يليهما الفعل، فإذا وصلت بـ «ما» وليهما الفعل كقولك: طالما زرتك، وقلما هجرتك» (١٢٨).

في ضوء نص الحريري الذي استوعب فيه قضية إذ الفجائية في جواب
بيننا أو بينما أستطيع أن أقول: إن استدلال الحريري على جواز انفكاك جواب
بيننا، وبينما من إذ قد استفاد من نص سيبويه حينما مثل سيبويه له «إذ»
بمثالين، وهما: بينما أنا كذلك إذ جاء زيد، وقصدت قصده إذا تتفخ على فلان.

وعلق سيبويه على هذين المثالين بقوله: «فهذا لما توافقه، وتهجم عليه
في حال أنت فيها» (١٢٩).

ومع أن نص سيبويه يبيِّن أن تقع إذ جواباً لهما، فإن كثيراً من
النحويين وعلى رأسهم الأصمعي ينكرون هذا، ويقولون: لاجابة إلى إذ ألا ترى
أنك تقول: حين زيد جالس قام عمرو، وبينما بمنزلة: حين، قالوا: وأشعارهم
وردت بلا إذ، وما استشهدوا به بيت أبي ذؤيب» (١٣٠) الذي سبق ذكره.

والواقع أن سيبويه يؤيده في رأيه، ويسنده في قوله بعض أشعار جاءت
على غير نهج أسلوب أبي ذؤيب وإذا كان الأمر كذلك، فلماذا عني لإنكار
الأصمعي ومن تبعه لهذا الأسلوب، وإنما المنهج السليم أن يقال: جواز ذكر إذ بعد
بيننا أو بينما وجواز عدم ذكرهما، ومن غير شك فهذا تنوع في الأساليب، واتساع في
التعبير، وحرية في الاستعمال.

ومن الشواهد التي تؤيد سيبويه قال الشاعر:

بينما نحن بالكثير ضحى إذ أنسى راكب على جملة. (١٣١)
وقول الشاعر:

استقدر الله خيراً وأرضين به فبينما العسر إذ دارت مياسير (١٣٢)
ومن ذلك قول حميد الأرقط:

بيننا الفتى يخبط في غيشاته إذ افتنى الدهر إلى عفراته (١٣٣)
وقول القطامي:

فبيننا غشير طامح الظرف يتغنى عبادة إذ وأجهت أضجهم ذاتخر (١٣٤)

وليس هذا الأسلوب خاص بالشعر، فقد ورد في الحديث :
«بيننا نحن عند رسول الله صلى الله عليه وسلم إذ جاءه رجل...» (١٣٥).
فهذه الشواهد أدلة قوية ترجح رأى سيبويه في جواز وقوع إذ الفجائية
جواباً لهذين الظرفين.

وليس معنى ذلك أن وجودها في مثل هذه الأساليب ضرورة لا بد منها
والتزام لا بد من المحافظة عليه، وذلك لأنه كما وردت إذ جواباً في بعض
الأساليب وردت أساليب أخرى مجردة من إذ .
ومن هذه الأساليب بيت أبي ذؤيب السابق.
ومنها أيضاً قوله :

كُنْ كَيْفَ شِئْتَ فَقَضُوكَ الْمَوْتَ لَا مَزْحَلْ عَنْهُ وَلَا فَوْتْ
بَيْنَا غِنَى بَيْتٍ وَبِهَجِيتهِ زَالِ الْغِنَى وَتَقْوُضُ الْبَيْتْ
وقول ابن هرمة في باب النسيب من الحماسة :

بَيْنَمَا نَحْنُ بِالْبَلَاكِثِ فَالْقَا عَ سِرَاعاً وَالْجَيْشُ تَهْوِي هَوِيَّا
خَطَرَتْ خَطَرَةً عَلَى الْقَلْبِ مِنْ ذِكْ سِرَاكِ وَهَذَا فَمَا اسْتَطَعْتَ مُضِيًّا (١٣٦)
على أنه يلاحظ أن بيت أبي ذؤيب الذي استشهد به الحريري على جواز
تجرد جواب «بيننا» من إذ، أضيفت «بيننا» فيه للمصدر الذي بعدها وهو:
«تعلقه»، ومعنى ذلك أن «بيننا» أضيفت إلى الأسماء المفردة. وبعض النحويين
لا يمتنعون ذلك، لأن المصادر فيها معنى الفعل وذلك للحمل على حين كقولك:
«بيننا قيام زيد أقبل عمرو، أي حين قيام هذا أقبل ذاك» (١٣٧).

ويبين لنا البغدادي في الخزانة أنه إذا وقع بعدها اسم جوهري لم يكن
إلا رفعاً نحو: بينا زيد في الدار أقبل عمرو لأنها ظرف زمان فلا تضاف إلى جثة
كما لا تكون خبراً عنها» (١٣٨).

ومن الجدير بالذكر أن نسجل هنا أن الأصمعي «كان يقول : بينا
يضاف إلى المصادر خاصة، والنحويون يخالفونه، ويقولون: بينا وبينما عبارتان

للحين، وهما مبهمتان لا تضاقان الا إلى الجمل التي تبينها فإذا قلت : بينا أنا جالس طلع زيد فالمعنى: حين أنا جالس أو وقت أنا جالس طلع زيد» (١٣٩).

ومعنى ذلك أن معظم النحويين ينعون إضافة «بيننا» إلى ما بعدها فإذا اعترض عليهم ببيت أبي ذؤيب، قالوا: إنَّ «رواية النحويين والناس : «بيننا تعنقة الكماة، فيرتفع «تعنقه» بالابتداء ويكون خبره مضمراً كأنه قال : بيننا تعنقه الأبطال حاصل معهود ومعتد مألوف أتيج له يوماً رجل جرىء» (١٤٠).

وبمدر بنا، ونحن نعالج قضية اذ الفجائية في جواب بينا وبينما أن نشير إلى أن هناك فرقاً بين الأسلوبين، أو بعبارة أخرى بين الصيقتين، ولا نبالغ إذا قلنا قد تعدد الدلالة، و يتنوع الأسلوب، وذلك ماسنناقشة في النقطة التالية :

الفرق بين «بيننا» و «بينما» في الدلالة والاستعمال:

إن أصل «بين» كما يقول الرضى: «أن يكون مصدراً بمعنى : الفراق، فتقدير: جلست بينكما أى مكان فراقكما، وتقدير: فعلت بين خروجك ودخولك أى زمان فراق خروجك ودخولك، فحذف المضاف، وأقيم المضاف إليه مقامه» (١٤١).

ومن هذا النص نتبين أن : «بين» تستعمل في المكان والزمان، لأنه: «إن أضيف إلى الأمكنة أوجئت غيرها فهو للمكان نحو: بين الدار، وبين زيد وعمرو.

وإن أضيف إلى الأزمنة فهو للزمان نحو: بين يوم الجمعة والأحد. وكذا إن أضيف إلى الأحداث نحو: بين قيام زيد وقعوده إلا أن يراد به مجاز المكان نحو قولك: زيد بين الخوف والرجاء، استعيرت لما بين الحدثين مكاناً، فلهذا وقع «بين» خبراً عن الجثة» (١٤٢).

وتوضيح العبارة الأخيرة في نص الرضى: أن بين الحدثين: الخوف

والرجاء مدة زمنية، وقد استعير هذا الزمن الواقع بين الحديثين للمكان، فكان ما بين الحديثين، الخوف والرجاء مكان، وهذا المكان متمثل في : «بين» .

ومن أجل وقوع «بين» مكاناً على جهة الاستعارة صبح أن تكون خبراً عن الذوات التي عبر عنها الرضى بالجثة، وذلك لأن ظرف الزمان لا يقع خبراً عن الذوات فلا نستطيع أن نقول مثلاً: محمد الساعة ولا خالد اليوم، على حين يمكننا أن نقول: المذاكرة الساعة، والصوم اليوم، وهذا بسبب أن ظرف الزمان لا يقع خبراً للذوات، وإنما يقع خبراً لأسماء المعاني، وبخلاف ذلك ظرف المكان الذي يقع خبراً عن الذوات مثل الجامعة أمامك، وخبراً عن المعاني مثال: الاستعداد عندك.

و يضيف الرضى حقيقة أخرى لـ «بين» حينما يقرر أن : «بين» حينما تلحق بها الألف لتكون: «بيناً» أو «ما» لتصير: «بينما» لا تكون إلا للزمان حينما تضاف إلى الجمل، لأنه لا يضاف من ظروف المكان إلى الجمل إلا حيث.

قال الرضى: «وأما إذا كتبت بـ «ما» أو الألف وأضيف إلى الجمل لا يكون إلا للزمان لما تقدم أنه لا يضاف من المكان إلى الجمل إلا حيث» (١٤٣).
وأما الفرق بين: «بيننا» و «بينما» فهو كما يقول اللسان: قال أبو عمرو: (١٤٤) سمعت المبرد يقول: إذا كان الاسم الذي يحىء بعد «بيننا» اسماً حقيقياً رفعته بالابتداء، وإن كان مصدراً خفضته ويكون: «بيننا» في هذا الحال بمعنى: بين . قال : فسألت أحد بن يحيى عنه، ولم أعلمه قائله، فقال هذا اللسان (١٤٥).

وأما بيننا فإن الأمر فيها يختلف عن «بيننا» وذلك لأن الاسم بعدها مرفوع دائماً سواء كان اسم ذات أو اسم معني.
قال في اللسان: «وأما بينما فالاسم الذي بعده مرفوع وكذلك المصدر» (١٤٦).

في ضوء هذين النصين نصل الى الحقائق الآتية بالنسبة لهاتين الصيغتين:

أ — ما بعد «بيننا» إن كان اسماً حقيقياً و يعنى بالاسم الحقيقي المقابل لاسم المعنى — رفع هذا الاسم .

ب — إن كان ما بعد «بيننا» اسم معنى جراً بالإضافة وحينئذ تكون «بيننا» بمعنى «بين»، وإذا كانت كذلك فإنها تأخذ حكم : بين في الإضافة . وبين كما علمنا «لا يضاف إلا لما يدل على أكثر من الواحد، أو ما عطف عليه غيره بالواو دون سائر حروف العطف نحو: المال بين القوم، والمال بين زيد وعمرو» (١٤٧)

وظاهر الأمر أن «بيننا» بالألف لا تضاف إلى ما تضاف إليه «بين» لأن «بين» إذا أضيف إليها الألف لا تكون إلا للزمان، وإضافة ما يدل على الزمان إلى الجمل أمر مقرر في الأساليب العربية، وجائز استعمالاً مثل : أتيتك زمن الحجاج أمين، أو أوان الخليفة عبد الملك .

أما بين كما يقول الرضى في نص سبق ذكره — إن أضيف إلى الامكنة فهو للمكان، وإن أضيف إلى الأزمنة فهو زمان .

ج — إذا كانت الجملة مبدوءة بـ «أينما» فالاسم الذي بعدها مرفوع دائماً .

هذه هي أهم الفروق بين «بيننا» و «بينما»، وقد عرفنا من قبل أن أصل هاتين الصيغتين : «بين»، وبإضافة اللاحقتين الألف و «ما» عليها تغير الحكم من الناحية الوظيفية، ومظاهر هذا التغير ما يأتي :

أ — وقوعهما في أول الجملة، لأنهما ظرفان يبتدأ بهما .

ب — أن يكون لهما جواب، مقرون بـ «إذ» أو غير مقرون .

٣ — أن تضافا إلى الجمل

وفي هذا التغيير في الحكم، والدلالة، والوظيفة يقول الحريري : «ومن جعل الألف زائدة ألحقت بـ «بين» لتوقع بعدها الجملة، كما زيدت «ما» في بينما لهذه العلة» (١٤٨) .

ولم يكتف الحريرى بهذه القلة بل أضاف إليها دليلاً آخر حينما يقول :
«وليس ببدع أن يتغير حكم «بين» بضم «ما» إليه، لأن التركيب يزيل الأشياء
عن أصولها، ويحيلها عن أوضاعها ورسومها، ألا ترى أن : «رب» لا يليها إلا
الاسم، فإذا اتصلت بها «ما» غيرت حكمها، وأوليتها الفعل كما جاء في
القرآن: «ربما يود الذين كفروا» (١٤٩).

وكذلك : «لم» حرف، فإذا زيدت عليها «ما» وهى أيضاً حرف
صارت «لما» اسماً في بعض المواطن بمعنى: حين فحوقوله تعالى: «ولما جاءت
رُسُلنا لوطاً» (١٥٠).

وهكذا، «قلّ» و «طال»، لا يجوز أن يليهما الفعل، فإذا وصلتا بـ «ما»
وليهما الفعل كقولك: طالما زرتك، وقلما هجرتك» (١٥١).

وقبل أن ننهي الحديث عن إذ التي للمفاجأة أحب أن أشير إلى خطأ مشهور
لا يسلم منه كثير من المثقفين حتى الخاصة، فقد درجوا أن يقولوا مثلاً: العرب
مختلفون بسنما الأعداء متفقون، وهو أسلوب لا تعرفه العربية، لأن «بينما» و
«بينما» تقعان في أول الجملة حيث يبدأ بهما، ولا تقعان في وسط الكلام.
والصواب أن يقولوا في مثل هذا التعبير:
العرب مختلفون على حين الأعداء متفقون.

ج — إذ الزائدة :

هل وقوع إذ زائدة حقيقة مسلم بها في الدراسة النحوية؟
الواقع أنها قضية ثار حولها الجدل، واحتدم النزاع، وتصارعت الأفكار ولعل أول
من فتح باب هذه القضية إمام اللغويين والنحويين أبو عبيدة معمر بن المثنى، فقد
ادّعى أن إذ تقع زائدة.

ومعنى زيادتها أنها لغو لا تحمل معنى، ولا تعطى بياناً، ولا تفيد شيئاً،
وهذا أمر غريب، وغريب حقاً من أبى عبيدة أن يقول ذلك، لأن إذ في أصل

وضعها جاءت للمعنى، ولو حكمنا باسميتها، وهو الكثير الغالب فإنه من الخطأ أن نقول بزيادتها في حالة الاستمية، لأن أقرب تعريف للاسم في النحو: هو اللفظ الدال على معنى، فكيف إذن يجعلها أبو عبيدة لتصبح بلامعنى، وبخاصة في كتاب الله؟

ولترك أبا عبيدة يعرض رأيه في هذه القضية:

يقول أبو عبيدة في قوله تعالى: «إذ قالت امرأة عمران رب، إني نذرت لك ما في بطني محرراً، فتقبل مني» (١٥٢).

قال الفخر الرازي: قال أبو عبيدة: إنها زائدة لغواً، والمعنى: قالت امرأة عمران، ولا موضع لها من الإعراب» (١٥٣).

وكرر أبو عبيدة القول بزيادتها في موضع آخر، فقد قال في قوله تعالى: «وإذ قال ربك للملائكة إني جاعلٌ في الأرض خليفة» (١٥٤).

قال أبو جعفر الطبري: «زعم بعض المنسوبين إلى العلم بلغات العرب من أهل البصرة أن تأويل قوله: وإذ قال ربك: وقال وبك، وأن: إذ من الحروف الزائدة، وأن معناها الحذف» (١٥٥).

ومن غير شك أن قائل ذلك في نص الطبري هو أبو عبيدة، لأن الفخر الرازي صرح باسمه في النص الذي سقته قبل نص الطبري.

وموضع التساؤل هو لماذا لم يصرح بذكره الطبري كما صرح بذكره الفخر الرازي؟ يبدو أن الطبري تجاهل ذكر اسمه لسخافة رأيه في قضية زيادة إذ، وأنه في نظر الطبري لم يكن على قدر كبير من العلم يجعله يصرح باسمه، والآ فما سر هذا التعبير الذي يحمل الاستخفاف حينما يقول: «زعم بعض المنسوبين إلى العلم» إن كلمة: المنسوبين إلى العلم هي الاستخفاف بعينه إن لم تكن تحمل معنى الاستخفاف.

والواقع أن الطبري لم يكن المنفرد بين العلماء في هذا الرأي، لأنه يبدو لي أن أبا عبيدة وإن كان كما يقول يزيد بن مرة: «ما كان أبو عبيدة يفتش عن

علم من العلوم إلا كان مَنْ يفتش عنه يظن أنه لا يحسن غيره، ولا يقوم بشيء، أجود من قيامه به» (١٥٦) أو كما يقول أبو نواس عنه: «أديم طوي على علم» (١٥٧) — ليس له باع طويل في علم العربية لأنه كما يقول أبو قتيبة: كان الغريب أغلب عليه وأيام العرب وأخبارها» (١٥٨) والعلم بالغريب غير العلم بالتراكيب. والنص المؤيد لرميه بالضعف في النحو أو التراكيب العربية ما ذكره أبو حاتم حينما قال عنه:

«وكان مع علمه إذا قرأ البيت لم يقم إعرابه، وينشده مختلف العروض» (١٥٩) ولا شك أن هذا الضعف في النحو هو الذي حل الطبري على أن يتجاهل اسمه، ويجعله منسوباً إلى العلم، ولم يجعله من أهل العلم. على أية حال، فإن عبارة الطبري تحمل في طياتها الغض من قدر أبي عبيدة في مجال النحو والإعراب.

نقد رأى أبي عبيدة :

نقد الزجاج :

قال الزجاج : «لم يصنع أبو عبيدة في هذا شيئاً، لأنه لا يجوز إلغاء حرف من كتاب الله تعالى، ولا يجوز حذف حرف من كتاب الله تعالى من غير ضرورة» (١٦٠).

نقد الطبري :

قال الطبري: «والأمر في ذلك بخلاف ما قال، وذلك أن إذ حرف يأتي بمعنى الجزاء، ويدل على مجهول من الوقت، وغير جائز لإبطال حرف كان دليلاً على معنى في الكلام» (١٦١).

وبعد نقد الزجاج والطبري لرأى أبي عبيدة، وإنكار زياد إذ في الآيتين نعرض لأدلة القائلين بعدم زيادة إذ، وأنها ما وضعت في الكلام إلا لتؤدي معنى من المعاني.

ونتناول أراءهم في الآية الأولى وهي : «وإذا قالت امرأة عمران» الخ
ثم رأى الطبري في الآية الثانية وهي : «وإذا قال ربك للملائكة» وسأحاول أن
أبدى رأى في هذه القضية بعد ذلك إن شاء الله :

— رأى المبرد في الآية الأولى :

يرى المبرد في الآية الأولى وهي آية آل عمران أنَّ إْذْ معمول الفعل محذوف تقديره:
اذكر، وتبعه الأخفش حيث وافق على رأيه، وقدر تقديره، قال الفخر الرازي
مانعه: «قال الأخفش والمبرد: التقدير: اذكر إذ قالت امرأة عمران» (١٦٢).

رأى الزجاج :

يرى الزجاج : أن التقدير ليس «اذكر» كما يرى المبرد والأخفش، وإنما
هو: اصطفى المذكورة قبل «إِذْ».. ونعم رأيه كما ذكره الفخر الرازي «قال
الزجاج: التقدير: واصطفى آل عمران على العالمين إذ قالت امرأة عمران» (١٦٣)

نقد رأى الزجاج :

طعن ابن الأنباري في رأى الزجاج، وقال : «إن الله تعالى قرن
اصطفاء آل عمران باصطفاء آدم ونوح .
ولما كان اصطفاءه تعالى آدم ونوحاً قبل قول امرأة عمران استحال أن يقال: إن
هذا الاصطفاء مقيد بذلك الوقت الذي قالت امرأة عمران هذا الكلام
فيه» (١٦٤).

و يدافع الفخر الرازي عن رأى الزجاج، وعن دفع الاعتراض الذي وجه
إلى رأيه قائلاً :

ويمكن أن يجاب عنه بأن أثر اصطفاء كل واحد إنما ظهر عند وجوده وظهور
طاعته، فجاز أن يقال: إن الله اصطفى آدم عند وجوده ونوحاً عند وجوده، وآل
عمران عندما قالت امرأة عمران هذا الكلام» (١٦٥).

رأى آخر:

يرى بعض العلماء أن إذ في الآية متعلق بقوله تعالى : «سميع عليم» ولم ينص الفخر الرازي على أصحاب هذا الرأي ، و يبين لنا مَنْ هم بدلاً من كلمة : «بعضهم» .

قال الفخر: «قال بعضهم: هذا متعلق بما قبله، والتقدير: والله سميع عليم إذ قالت امرأة عمران هذا القول» (١٦٦).

و يرى الفخر أن هذا الرأي يحمل في طياته اعتراضاً أو سؤالاً، وقد سجل هذا الاعتراض أو هذا السؤال وأجاب عنه.
قال الفخر: «فإن قيل: إن الله سميع عليم قبل أن قالت امرأة عمران هذا القول، فما معنى هذا التقييد؟

قلنا : إن سمعه تعالى لذلك الكلام مقيد بوجود ذلك الكلام، وعلمه تعالى بأنها تذكر ذلك مقيد بذكرها لذلك، والتغيير في العلم والسمع إنما يقع في النسب والمتعلقات» (١٦٧).

موقع إذ في الآية الثانية وهي آية البقرة :

أنكر أبو جعفر الطبري بشدة وقوع إذ زائدة في القرآن الكريم، وحمل على ابن عبيدة في قوله بذلك، لأن القرآن الكريم لا يوجد فيه كلام زائد، لأن كل كلمة من كلماته تؤدي معنى، لأنها سيقّت من أجل هذا المعنى، فالقول بزيادة بعض الكلمات في القرآن كـ «إذ» لغو من القول، وضرب من المذيان، ولم يكتف أبو جعفر بالتقد العام، ولكنه تقد غليماً، مبيناً رأيه في إذ هذه، وأنها جاءت لغرض، وسيقت لمعنى، وسجلت لهدف.

قال: لو أبطلت إذ، وحذفت من الكلام لاستحال عن معناه الذي هو به وفيه «إذ» .

فإن قال قائل : فما معنى ذلك ؟ وما الجالب لـ «إذ» إذا لم يكن في الكلام قبله ما يعطف به عليه .

قيل له : قد ذكرنا فيما مضى أن الله جل ثناؤه خاطب الذين خاطبهم بقوله : «كيف تكفرون بالله وكنتم أمواتاً فأحياكم» (١٦٨) بهذه الآيات، والتي بعدها فو بخهم مقبلاً لهم سوء فعلهم، ومقامهم على ضلالهم مع النعم التي أنعمها عليهم وعلى أسلافهم، ومذكّرهم بتعدد نعمه عليهم وعلى أسلافهم بأسئله أن يسلكوا سبيل من هلك من أسلافهم في معصية الله، فيسلك بهم سبيلهم في عقوبته، ومعرفة ما كان منه من تعطفه على التائب منهم استعتاباً منه لهم، فكان مما عتد من نعيمه عليهم أنه خلق لهم ما في الأرض جميعاً، وسخر لهم ما في السموات من شمسها وقمرها، ونجومها، وغير ذلك من منافعها التي جعلها لهم، ولسائر بني آدم معهم منافع، فكان في قوله : «كيف تكفرون بالله، وكنتم أمواتاً فأحياكم، ثم يميتكم، ثم يحييكم، ثم إليه ترجعون معنى : اذكروا نعمتي التي أنعمت عليكم إذ خلقتكم، ولم تكونوا شيئاً، وخلقكم ما في الأرض جميعاً، وسويت لكم ما في السماء، ثم عطف بقوله : «وإذا قال ربك للملائكة» على المعنى المقتضى بقوله : كيف تكفرون بالله إذ كان مقتضياً ما وصفت من قوله : اذكروا نعمتي إذ فعلت بكم وفعلت، واذكروا فعلى بأبيكم آدم إذ قلت للملائكة : إني جاعل في الأرض خليفه» .

ويسترسل الطبري في الدفاع عن رأيه، وتقديم السند لدليله، وأن ما عرضه من رأى وما قدمه من الدليل ليس بعيداً عن كلام العرب، ولا غريباً عن نسجهم في كل ما يقولون .

يقول : فإن قال قائل : فهل لذلك من نظير في كلام العرب نعلم به صحة ما قلت، قيل : نعم، أكثر من أن يحصى .

من ذلك قول الشاعر :

أجلك لن ترى بشقيلبات ولا بيدان ناجية دُئولا

ولامتسدارك والشمس طقل ببعض نواشغ الوادى حنولا (١٦٩).
فقال : «ولامتسدارك»، ولم يتقدمه فعل يلفظه يعطف عليه، ولا حرف معرب
إعرابه فيرد : «متسدارك» عليه في إعرابه، ولكنه لما تقدمه فعل مجرود بـ «لن» يدل
على المعنى المطلوب في الكلام، وعلى المحذوف استغنى بدلالة ماظهر منه عن
إظهار ما حذف، وعامل الكلام في المعنى والإعراب معاملته أن لو كان ما هو
محذوف منه ظاهراً، لأن قوله :

* أجندك لن ترى بشعيلبات *

بمعنى : أجندك لست براء، فرد : «متسدارك» على موضع : «ترى»
كان : لست والباء موجودتان في الكلام.

فكذلك قوله : «وإذ قال ربك للملائكة» مع ما بعده من التعم التي عددها
عليهم، ونبههم على مواقعها رد «إذ» على موضع : «وكنتم أمواتاً فأحياكم، لأن
معنى ذلك : اذكروا هذه من نعمي، وهذه التي قلت فيها للملائكة، فلما كانت
الأولى مقتضية «إذ» عطف «وإذ» على موضعها في الأولى، كما وصفتنا من قول
الشاعر في : «ولامتسدارك» (١٧٠).

واضح إذاً من نص الطبري في الدفاع عن رأيه، والإنكار على من ادعى
زيادة إذ أنه سلك مسلكاً علمياً حيث عرض لشبهة أبي عبيدة في أن إذ في الآية
زائدة أو لغو، ومؤدى هذه الشبهة أن إذ لم يكن قبلها كلام تعطف عليه فوجودها
بعد واو العطف كلا وجود.

أجل أن إذ وقعت بعد واو العطف في آيات أخرى، ولكن لم يدع أبو
عبيدة زيادتها في هذه الآيات، لأن ما قبلها من الكلام يمكن أن يعطف عليه بالواو
التي بعدها إذ .

من هذه الآيات : قوله تعالى : «وإذ نجيناكم من آل فرعون»، (١٧١) إن
إذ «في هذه الآية لم يستطع أبو عبيدة أو غير أبي عبيدة أن يقول بزيادتها لأنها

سبقته بـ «اذكروا» الذي سبق في قوله تعالى : «يا بني اسرائيل اذكروا نعمتي التي أنعمت عليكم» (١٧٢)، ومن هنا نجد القرطبي يقول :

«إذ في موضع نصب عطف على : «اذكروا نعمتي» ، وهذا وما بعده تذكير ببعض النعم التي كانت له عليهم، أي اذكروا نعمتي بإنجائكم من عدوكم وجعل الأنبياء فيكم» (١٧٣). ومنها : قوله تعالى : «وإذ فرقنا بكم البحر فأنجيناكم» (١٧٤)، أي واذكروا إذ فرقنا بكم البحر، فـ «إذ» في الآية معطوفة على إذ السابقة في قوله تعالى : «واذكروا نعمتي».

ومنها : قوله تعالى : «وإذ واعدنا موسى أربعين ليلة» (١٧٥) يقال في إذ هذه ما قيل في إذ قبلها.

ومنها : قوله تعالى : «وإذ استسقى موسى لقومه» (١٧٦) فـ «إذ» معطوفة على ماسبق حيث تقدم الفعل : «واذكروا» في قصه واحدة المخاطب فيها بنو اسرائيل. ومن أجل ذلك كانت شبهة أبي عبيدة حيث لم يتقدم «وإذ» التي في قوله تعالى : «واذ قلنا للملائكة اسجدوا» (١٧٧) ما يعطف عليه، ومن هنا قال ما قال حول زيادتها.

ولو تدبر أبو عبيدة في الآيات التي قبلها لعلم أن الآيات السابقة لـ «وإذ» كلها تذكرونهم الله تعالى، وتنكر على الكفار والمعاندين كفرهم بالله مع وجود هذه النعم التي تملأ السموات والأرض.

ومن دون شك فإن هذه الآيات تحمل معنى : واذكروا هذه النعم إذ فعلت لكم كذا وكذا أو على حد تعبير الطبري : «إذ فعلت بكم وفعلت»، كذلك فإنها إلى جانب ذلك تحمل معنى : واذكروا فعلى بأبيكم آدم إذ قلت للملائكة إني جاعل في الأرض خليفة».

على أن نقد أبي عبيدة في زيادة إذ في هذه الآية ليس مقصوداً على الطبري، فقد شاركه في نقد هذا الرأي الزجاج والنحاس وجميع المفسرين، كما نقده الزجاج في قوله بزيادة «إذ» في آية آل عمران : «إذ قالت امرأة عمران» وقد سجلنا رأيه في هذا الموضع الذي سبق ذكره.

أما في هذه الآية وهى : «وإذ قال ربك للملائكة» فإن القرطبيّ شارك الطبرى رأيه في هذا النقد، بل ورأيه في التوجيه السابق، والتقدير الذي ذكرناه. قال القرطبيّ :

«وقال معمر بن المشثى أبو عبيدة: إذ زائدة، والتقدير: وقال ربك، واستشهد بقول الأسود بن يعضر:

فإذ وذلك لامهارة لذكره والدهر يُعقب صالحاً بفساد (١٧٨) وأنكر هذا القول الزجاج والنحاس، وجميع المفسرين

قال النحاس: وهذا خطأ لأن : «إذ» اسم وهى ظرف زمان ليس مما تزداد. وقال الزجاج : هذا اجترام من أبى عبيدة».

ومضى القرطبيّ يعرض رأيه في حلّ اشكالاتها في هذه الآية قائلا: «ذكر الله عز وجل خلق الناس وغيرهم، فالتقدير: وابتدأ خلقكم إذ قال فكان هذا من المحذوف الذي دلّ عليه الكلام كما قال:

فإن التسمية من يَخْشِها فسوف تصادفها أيّما يراد : أيّما ذهب

ويحتمل أن تكون متعلقة بفعل مقدر، تقديره: واذكر إذ قال. وقيل: هو مردود إلى قوله تعالى : «اعبدوا ربكم الذي خلقكم» (١٧٩)، فالمعنى الذي خلقكم إذ قال ربك للملائكة. «(١٨٠).

رأى ومناقشة :

أعتقد أننا أشبعنا القول في «إذ» التي في البقرة من قوله تعالى : وإذ قال ربك للملائكة» وبيّنا خطأ أبى عبيدة في رأيه، والردود التي نُقِدَ بها، وبقي أن نضيف — إلى ما ذكره المفسرون في آية آل عمران: «إذ قالت امرأة عمران ربّ إنى نذرت لك ما في بطنى محرراً [آل عمران/ ٣٥] — رأياً آخر، تقتضيه بلاغة

القرآن، أو بعبارة أخرى بلاغة الحذف، وذلك لأن هناك آيات عديدة وردت فيها «إِذْ» بدون أن يذكر معها فعل سابق تتعلّق به، وبخاصة في أوائل القصص القرآنية وقد درج علماء التفسير أن يقدروا له «إِذْ» هذه فِعْلاً تعلق به، ويفضلون أن يكون الفعل أمراً من «ذكر» للواحد: «اذكر»، وللمخاطبين «اذكروا»، ولهذا علة أو سبب فإن آيات من القرآن الكريم ورد فيها هذا الفعل بالذات . من ذلك قوله تعالى : —

١ — وَاذْكُرُوا إِذْ جَعَلَكُمْ خُلَفَاءَ مِنْ بَعْدِ قَوْمِ نُوحٍ «(١٨١)»
وفيها قوله تعالى :

٢ — «وَاذْكُرُوا إِذْ كُنْتُمْ قَلِيلًا فَكُثِرْكُمْ» «(١٨٢)» .
ومنها قوله تعالى :

٣ — وَاذْكُرُوا إِذْ أَنْتُمْ قَلِيلٌ مُسْتَضْعَفُونَ فِي الْأَرْضِ «(١٨٣)» .
ومنها قوله تعالى :

٤ — «وَاذْكُرْ فِي الْكِتَابِ مَرْيَمَ إِذِ اتَّخَذَتْ مِنْ أَهْلِهَا مَكَانًا شَرْقِيًّا» «(١٨٤)»
ومنها قوله تعالى :

٥ — «يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ جَاءَتْكُمْ جُنُودٌ» «(١٨٥)» .
فإذا ماوردت بعض الآيات التالية من دون اذكر» أو اذكروا» قدر هذا الفعل المحذوف» .

من ذلك قوله تعالى :

١ — إِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَى بْنَ مَرْيَمَ اذْكُرْ نِعْمَتِي عَلَيْكَ وَعَلَى وَالِدَتِكَ «(١٨٦)»

ومن ذلك قوله تعالى :

٢ — إِذْ قَالَ الْحَوَارِيُّونَ يَا عِيسَى بْنَ مَرْيَمَ هَلْ يَسْتَطِيعُ رَبُّكَ أَنْ يُنَزِّلَ عَلَيْنَا مَائِدَةً . «(١٨٧)» .

ومن ذلك قوله تعالى :

٣ — «إِذْ جَعَلَ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي قُلُوبِهِمُ الْحَمِيَّةَ حَمِيَّةَ الْجَاهِلِيَّةِ» «(١٨٨)» .

وما ذكرناه في هذا الرأي أشار إليه أبو البقاء في الكليات حيث يقول :
« كل ما ورد في القرآن (وإذ) ف (اذكر) فيه مضمراً أي اذكر لهم أو في
نفسك كيفما يقتضيه صدر الكلام .

وإذ منصوب به ، وعليه اتفاق أهل التفسير مع أن القول واقع فيه ولم
يجعلوه ظرفاً له بل مفعولاً به على سبيل التجوز مع أنه لازم الظرفية ، فعدلوا عن
الحقيقة إلى المجاز ، لعدم إمكان اعتبار ظرفية المضاف إليه » (١٨٩) .

وقبل أن أنتهى من بحث «إذ» الزائدة في القرآن الكريم أحب أن أمر
سريعاً على قضية الزيادة في القرآن الكريم ، لأن الآراء التي سبقت ظاهرها منع
هذه الزيادة ، ورثي من قال بها بالجهل والإجرام على حد تعبير الزجاج عن أبي
عبيدة حينما قال القول الذي سجلناه فيما سبق : «هذا اجترام من أبي عبيدة» .

قضية الزيادة في القرآن الكريم :

الواقع هناك آيات قرآنية كثيرة زيدت فيها حروف ، ولا تحتل
التأويل ، لأن وجه الزيادة فيها أوضح من أن ينكر ، وأشهر من أن يجحد
ومستعرض هذه الحروف التي زيدت مؤكدين أن ذلك لا يخل ببلاغة القرآن ، بل
لا يزرى بقديسيته ، ولا تعدم هذه الزيادة جرأة على كتاب الله ، وانتساب الزيادة
إليه .

أولاً : زيادة الباء :

— من ذلك قوله تعالى : «فإن آمنوا بمثل ما آمنتم به فقد اهتدوا» (١٩٠) فإن
التقدير : فإن آمنوا بمثل ما آمنتم به .

— ومن ذلك قوله تعالى : «وَأَنْفِقُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ» (١٩١) . أي
لا تلقوا أيديكم ، وعبراً بالأيدى عن الذوات .

— ومن ذلك قوله تعالى : «جَزَاءُ سَيِّئَةٍ سَيِّئَةٌ مِثْلُهَا» (١٩٢) ، فالمعنى على رأى
الأخفش : جزاء سيئة مثلها ، وكأنه استدل على ذلك بالآية الأخرى :
«وَجَزَاءُ سَيِّئَةٍ سَيِّئَةٌ مِثْلُهَا» (١٩٣)

— ومن ذلك : «وكفى بالله شهيداً»، (١٩٤) «وكفى بالله حسيباً» (١٩٥)،
«وكفى بجهنم سعيراً» (١٩٦).

— ومن ذلك قوله تعالى : «أسمع بهم وأبصر» (١٩٧)، فإن المعنى : صاروا ذوى
بصر وسمع.

قال الزجاج : «وأما الدلالة على زيادتها في قولها : أكرم به، وقوله : «أسمع بهم
وأبصر»، فهي أن الفعل لا يخلو من أن يكون للمخاطب أو الغائب فلو كان
للمخاطب لثنى فيه الفاعل تثنيته للمخاطب، وجمع بجمعه، وأنت لتأنيته، فلما
أفرد في جميع الأحوال، ولم يعتبر به الخطاب علم أنه ليس للمخاطب، وإذا لم
يكن له ثبت أنه للغائب» (١٩٨).

— ومن ذلك قوله تعالى : «أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ» (١٩٩)، وما هو بمنزلة «(٢٠٠)،
وما أنتم بمؤمنين» (٢٠١).

وفي قوله تعالى : «بِأَيُّكُمْ الْمَفْتُونُ» (٢٠٤)، فقد قيل : الباء زائدة،
والتقدير : أيكم المفتون.

ومن زيادة الباء التي لا تحتل التأويل قوله تعالى :
«أَلَمْ يَعْلَم بِأَنَّ اللَّهَ يَرَى» (٢٠٥)، والتقدير : ألم يعلم أن الله يرى : لقوله تعالى في
آية أخرى : «ويعلمون أن الله» (٢٠٦).

وفي قوله تعالى : «وهزى إليك ييجزع النخلة» (٢٠٢)، فقد قيل : الباء
زائدة والتقدير : وهزى إليك جذع النخلة.

وفي قوله تعالى : «تَنَبَّأْتُ بِاللَّهْمَنِ» (٢٠٣)، فقد قيل التقدير : تنبت الدهن بزيادة
الباء.

وقوله تعالى : «أَقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ» (٢٠٧)، أى اقرأ اسم ربك لقوله تعالى
في آية أخرى : «فإذا قرأناه» (٢٠٨).

ثانيا : زيادة من :

وكما زیدت الباء في بعض الآيات زیدت «مِنْ» ومن أمثلها:

— قوله تعالى : «مَالِكُمْ مِّنْ إِلَهِ غَيْرُهُ» (٢٠٩) أى مالكم إله

— قوله تعالى : «هل من خالقٍ غَيْرُ اللَّهِ» (٢١٠)

— قوله تعالى : «وما من إلهٍ إلاَّ اللَّهُ» (٢١١)

— قوله تعالى : «وما مِنِ إلهٍ إلاَّ إلهٌ واحدٌ» (٢١٢)

— قوله تعالى : «وَكُلُوا مِنَّمَا رَزَقَكُمُ اللَّهُ حَلالًا طَيِّبًا» (٢١٣)

— قوله تعالى : «فَكُلُوا مِنَّمَا أَمْسَكْنَ عَلَيْكُمْ» (٢١٤)

ثالثا : زيادة اللام :

من ذلك :

— قوله تعالى : «لِّلَّذِينَ هُمْ لِرَبِّهِمْ يَرْهَبُونَ» (٢١٥)

— قوله تعالى : «إِنْ كُنْتُمْ لِلرُّؤْيَا تَعْبُرُونَ» (٢١٦).

— قوله تعالى : «رَدِفَ لَكُمْ بَعْضُ الَّذِي تَسْتَعْجِلُونَ» (٢١٧)

— قوله تعالى : «وَإِذْ بَوَّأْنَا لِإِبْرَاهِيمَ مَكَانَ الْبَيْتِ» (٢١٨)

:

ثالثاً : زيادة الواو :

من ذلك :

— قوله تعالى : «حتى إذا فَتَحَتْ يَأْجُوجُ وَمَأْجُوجُ» (٢١٩) جوابه قوله :

«واقترب الوعد الحق» . (٢٢٠) قال الفراء : الواو مقحمة. (٢٢١)

— قوله تعالى : «فلما أسلما وتله للجبين» (٢٢٢) الواو زائدة، أى تله.

— قوله تعالى : «إِذَا السَّمَاءُ انشَقَّتْ وَأُذِنَتْ لِرَبِّهَا وَحَقَّتْ» (٢٢٣). الواو

مقحمة» (٢٢٤).

رابعاً : زيادة «لا»

من ذلك :

— قوله تعالى : «غير المغضوب عليهم ولا الضالين» (٢٢٥).
قال : (لا) في قوله : «ولا الضالين» زيادة، «وجاءت زيادتها لمجيء (غير) قبل الكلام، وفيه معنى النفي، ألا ترى أن التقدير: لا مغضوباً عليهم ولا الضالين، وكما جاء: «وما يَسْتَوِي الأَخْيَاءُ وَلَا الأُمَوَاتُ»، (٢٢٦)، فكرر «لا» وهي زيادة، وكذلك هذا»

— ومن ذلك :

— وقوله تعالى : «وما يُشْعِرُكُمْ أَنَّهَا إِذَا جَاءَتْ لَا يُؤْمِنُونَ» (٢٢٧). فـ«لا» زائدة والمعنى : وما يشعركم أَنَّهَا إِذَا جَاءَتْ يُؤْمِنُونَ .

— ومن ذلك :

— قوله تعالى : «وحرام على قرية أهلكناها أَنَّهُمْ لَا يَرْجِعُونَ» (٢٢٨).
— قالوا «لا» زائدة، والتقدير: «وحرام على قرية أهلكناها رجوعها إلى الدنيا».

— ومن ذلك :

قوله تعالى : «لَسَلَا يَعْلَمُ أَهْلُ لِكْتَابٍ» (٢٢٩)، قالوا : التقدير : ليعلم أهل الكتاب، و«لا» زائدة، أجمعوا على هذا (٢٣٠).

— ومن ذلك :

— قوله تعالى : «مَا مَنَعَكَ آلَا تَسْجُدَ إِذْ أَمَرْتُكَ»، والتقدير: ما منعك أن تَسْجُدَ، فـ«لا» زائدة (٢٣١).

خامساً : زيادة «ما»

من ذلك :

— قوله تعالى : «فبما رحمة من الله» (٢٣٢).
— قوله تعالى : «فبما نَقَضْتُهُمْ مِيثَاقَهُمْ وَكَفَرَهُمْ» (٢٣٣)
— قوله تعالى : «فبما نَقَضْتُهُمْ مِيثَاقَهُمْ لَعْنَاهُمْ» (٢٣٤)

— قوله تعالى : «عَمَّا قَلِيلٍ لِيُثَبِّتُنَّ» (٢٣٥) أى عن قليل.

— قوله تعالى : «جندما هنالك» (٢٣٦) أى جند هنالك (٢٣٧).

وبعد، فهذه نصوص سقتها لأثبت في ضوئها أن حروف الزيادة تقع في القرآن وليس وقوعها اعتباطاً أو جزافاً، لأن الأسلوب يقتضيها، حقاً إن زيادتها من مقتضيات المعنى ولكن، وجودها أيضاً من مقتضيات الأسلوب، وفرق بين المقتضى في مجال المعنى، والمقتضى في مجال الأسلوب.

وذلك أن الأسلوب هو من نسج العربية، والعربية لا تنكر مثل هذه الأساليب التي تراد في الحروف، ولا تستطيع أن نقول: إن القرآن الكريم جاء على أساليب لم يعرفها العرب، وإلا فما الداعي للتحدي، إذا كان أسلوبه مختلفاً وفطنه متبايناً، وطريقته في التعبير على غير نسق تعبيرهم.

إن هذه الحروف زائدة في المعنى، ولكنها طريقة أسلوبية جرى عليها القرآن الكريم وفق بعض الأساليب العربية الشائعة والقرآن من جنس ما يتكلمون، وأسلوبه جار على أساليب ما يقولون، ومن هنا كان تحديه لهم أتم، وعجزهم عن مجاراته أبلغ. ولذلك كان ابن بحر غير مستوعب لقواعد العربية حينما ادعى أن هذه الزيادة شذوذ و«الأولى ألا يكون في كلام الله شذوذ، وما يستغنى عنه» (٢٣٨).

وهذا الادعاء ذكره ابن بحر حينما تعرض بعض المفسرين للآية القرآنية «لَسَاءَ يَتَعَلَّمُ أَهْلُ الْكِتَابِ» (٢٣٩)، وقالوا : إن «لا» زائدة، والقائل وإن كان مجهولاً عند صاحب إعراب القرآن — فقد كشف عنه القرطبي حينما تعرض لهذه الآية فقال: إن «لاصلة زائدة مؤكدة» قاله الأخفش.

وقال الفراء : معناه : لأن يعلم و«لا» صلة زائدة في كل كلام دخل عليه .

قال قتادة : حسد أهل الكتاب المسلمين فنزلت : لتلا يعلم أهل الكتاب أى لأن يعلم أهل الكتاب.

وقال مجاهد : قالت اليهود يوشك أن يخرج متأنبى يقطع الأيدي والأرجل فلما

خرج من العرب كفروا فنزلت : «لأنا تعلم» أى ليعلم أهل الكتاب» (٢٤٠) ومع اتفاق أهل اللغة والنحو وقدامى المفسرين أمثال قتادة، وابن مجاهد فإن ابن بحر هذا أنكر هذه الزيادة، واعتبرها شاذة، والشذوذ في كتاب الله سوء أدب، ومحض افتراء، وكتاب الله منزّه عن هذه الشذوذ ونحن نحمد لابن بحر غيرته على كتابه الله، ولكن لانحمد له إنكاره هذه الزيادة واعتبارها شذوذاً، وقيل أن نردة عليه ناقدين رأيه نحب أن نعرف من هو «ابن بحر هذا»؟ في هامش إعراب القرآن المنسوب للزجاج الذى حققه الأستاذ الفاضل ابراهيم الأبيارى يمحيط اللثام عنه فيقول: «هو أبو عثمان بين بحر الجاحظ المتوفى ٢٥٥هـ، ومن كتبه: «مسائل القرآن» ولعله هو الذى منه النقل هنا». (٢٤١).

وفي رأيسى أن ابن بحر هذا أشك أنه أبو عثمان بن بحر الجاحظ لأمرين: الأمر الأول أن الجاحظ ليس جاهلاً بقواعد العربية كما يدعى صاحب إعراب القرآن، فالجاحظ موسوعة في كل ضروب المعرفة السائدة في عصره، وليس من المعقول أن يكون الجاحظ جاهلاً بقواعد العربية، وهو يعلم مكانتها في الأدب، وقدرها في الفكر، إنها الوسيلة الأولى لتحصيل المعرفة.

الأمر الثاني : أن الجاحظ مشهور في كتب التراث، وبين علماء عصره بالجاحظ، وليس بابن بحر. إن ردة صاحب إعراب القرآن على ابن بحر في ادعائه أن حروف الزيادة في القرآن شذوذ ردّ مضحّم، وقوى، لأنه مؤيد بالحجج مستود بالبراهين.

قال : «وحمل ابن بحر زيادة «لا» على الشذوذ جهلاً منه بقواعد العربية، وليس كل من يعرف شيئاً من الكلام يجوز له التكلم على قواعد العربية .

وليس كون : «لا» زائدة في فحوى خطاب العرب مما يكون طعناً من الملحدة على كلام الله، لأن كلام الله منزل على لسانهم، فما كان متعارفاً على لسانهم لا يمكن الطعن به على كتاب الله، تعالى الله عما يقول الظالمون علواً كبيراً.

وكيف يكون زيادة: «لا» شاذة، وقد جاء ذلك عنهم وشاع كقول
الهُذَلِيِّ.

أَقْعَنُكَ لَا بَرْقُ كَانَ وَمِیْضُهُ غَائِبٌ تَسْمُهُ ضِرَآءٌ مُثْقَبٌ (٢٤٢)
أى : أضمن ناحيتك أيتها المرأة هذا البرق الذي يشبه ضوءه ضوء غاب.
وانشد أبو عبيدة للأحوص :

وَتَلَحَّيْتُ نِسَى فِي اللَّهِوَأَلَّا أُجِبُّهُ وَلِلْهُودَاعِ دَائِبٌ غَيْرُ غَافِلٍ (٢٤٣)
أى : أفى اللهو أن أحبه و«لا» زائدة.
ومنه ما أنشده سيبويه لجرير:

مَا بَالُ جَهْلِكَ بَعْدَ الْجِلْمِ وَالذِّينِ وَقَدْ عَلَاكَ مَشِيبٌ حِينَ لَاحِنٍ (٢٤٤)
«لا» فيه زائدة، إذا قلت : علاك مشيب حين حين فقد أثبت : «حيناً»
علاه فيه المشيب، فلو جعلت : «لا» غير زائدة لوجب أن تكون نافية على حدها في
قولهم : جئت بلامال، وأبُتُّ بلاغنيمة، فنفيت ما أثبت من حيث كان النفي
بـ«لا» عامّاً منتظماً لجميع الجنس.

فلما لم يستقم حمله على الجنس لتدافع العارض في ذلك حكمت
بزيادتهما فصار التقدير: حين حين، وهو من باب : حلقة فضة، وخاتم حديد،
لأن الحين يقع على الزمان القليل كالساعة ونحوها وعلى الطويل كقوله تعالى :
«هَلْ أَتَى عَلَى الْإِنْسَانِ حِينٌ مِّنَ الدَّهْرِ» (٢٤٥) وعلى ما هو أقصر من ذلك كقوله
تعالى : «تَوَتَّى أَكَلَهَا كُلُّ حِينٍ» (٢٤٦) فصار : حين حين كقوله :
«وَلَوْلَا يَوْمَ يَوْمٍ مَا أَرَدْنَا» (٢٤٧)

ومنه قول الشماخ :

أَعَائِشُ مَا لَأَهْلِكَ لَا أَرَاهُمْ يُضَيِّعُونَ الْهِجَانَ مَعَ الْمُضَيِّعِ (٢٤٨)
وروى التَّوْزِيُّ عن أبي عبيدة أن : «لا» زائدة.

ومنه قول المرار بيت الكتاب :

وَلَا يَنْطِقُ الْفَحْشَاءُ مِنْ كَانَ مِنْهُمْ إِذَا جَلَسُوا مَتَا وَلَا مِنْ سَوَائِنَا» (٢٤٩)

ثم قال في ختام نقده لابن بحر: «وزيادة الحروف في التنزيل كثير» (٢٥٠).

وبعد هذه الجولة الفكرية في قضية خطيرة، وهي قضية الزيادة في القرآن الكريم وضع لنا أن زيادة الحروف ليست ضرباً من اللغو، ولكنها أسلوب جرى على نهجه العرب، ونسج على منواله فصحاؤهم وبلغاؤهم.

هذا بالنسبة للحروف أما بالنسبة للأسماء، فأننى لأعترف مطلقاً بهذه الزيادة، لأن الأسماء، ما وضعت إلا لتدل على المعانى، وبالأسماء تتم أجزاء الجملة، وأذا ما زيد اسم لا معنى له أدى ذلك إلى تمزيق أوصال الجملة، وتحويلها إلى جملة لا تؤدي إلى معنى.

ومن هذه الأسماء «إذ» وهى في معظم أحوالها ظرف جاء لغرض، واسم جاء لمعنى فالقول بزيادتها رأى مجحف. وقد عرضنا الآراء النقدية التي صوبت سهامها نحو من قال بزيادتها. وتكتفى بهذا القدر من البحث في إذ الزائدة، ولعلنا قد أشبعنا القول فيها.

وقبل أن ننتهى من بحث إذ الزائدة نحب أن نشير إلى مسألتين تتعلقان بـ «إذ» من حيث الاعراب والمعنى، وهما:

أ — جرّ إذ بالإضافة بعد : «بَعْدَ».

ب — دخولها على أداة شرط جازمة .

وستتناول هاتين النقطتين في ضوء المعنى والتركيب .

أما جرّ إذ بالإضافة بعد بَعْد فإن النحويين يقولون: إن إذ في أغلب أحوالها لا تخرج عن الظرفية، فهي من الظروف غير المتصرفة أى اللازمة للظرفية. والظروف غير المتصرفة منها «ما لا يخرج عن الظرفية أصلاً مثل قط، وعوض، تقول: ما فعلته قط، ولا أفعله عوض» ومنها: «ما يخرج عنها إلى شبهها وهو الجرّ نحو: قبل، وبعْد، ولدن وعند، فيقضى عليهن بعدم التصرف» مع أن حين تدخل عليهن إذ لم يخرجن عن الظرفية إلا إلى ما يشبهها، لأن الظرف والجار والمجرور سَيان في التعلّق بالاستقرار، والوقوع خبراً، وصلة، وحالاً، وصفة» (٢٥١).

وإذ من الظروف الملازمة للظرفية، ولكنها تخرج عن الظرفية إلى شبهها حينما تجزّب «بعد» .

قال الرضى: «وتلزمها الظرفية إلا أن يضاف إليها زمان كقوله تعالى: «بعد إذ نَجَّانَا اللَّهُ مِنْهَا» (٢٥٢)، وقوله تعالى: بعد إذ أنتم مسلمون» (٢٥٣)، ثم قال: «ولم يعهد مجروراً باسم إلا بـ» «بعد» (٢٥٤) ومعنى ذلك أن إذ الظرفية ملازمة دائماً للظرف، ولكنها تخرج عن الظرفية إذا جرت: بـ «بعد»، ولها في ذلك نظير. فـ «قبل» و «بعد» و «لدى» و «عند» ظروف تخرج عن الظرفية إلى شبهها وهو الجزر بحرف: «مِنْ» مثل: «لله الأمر من قبل ومن بعد» (٢٥٥) وأما دخول إذ على الشرط، فالتحويون، وعلى رأسهم سيبويه يرون أنه إذا دخلت: «إذ» على أداة شرط جازمة امتنع جزم الأداة لأن الجزء في غير موضعه، أو بعبارة أخرى: إن «إذ» إذا دخلت على أداة الشرط الجازمة ألغت وظيفة الشرط .

يقول سيبويه: «فمن ذلك قولك: أتذكر إذ من يأتينا نأتيه.. وإنما كرهوا الجزء ها هنا، لأنه ليس من مواضعه، ألا ترى أنه لا يحسن أن تقول: أتذكر إذ إن تأتينا نأتك، كما لم يجوز أن تقول: إن إن تأتينا نأتك. فلما ضارع هذا الباب باب إن و«كان» كرهوا الجزء فيه» (٢٥٦).

وفي ضوء نص سيبويه يتضح لنا أن إذ ألغت عمل أدوات الشرط الجازمة حينما دخلت عليها. والسبب في ذلك يشير إليه سيبويه حينما يقول: إنه لا يحسن أن تقول: أتذكر إذ إن تأتينا نأتك» لأن إن الشرطية الجازمة تدل على المستقبل على حين إذ الظرفية تدل على الماضي، والتقاء الماضي والمستقبل مستحيل عقلاً ووجوداً.

من أجل ذلك حينما تدخل إذ تتجرد إن الشرطية من معنى الجزء وإذا جردت من معنى الجزء جردت من التأثير في الأفعال التي بعدها، فتبقى كما هي، والسبب في ذلك إذ.

وهذا التفسير الذي هديت إليه لنص سيبويه. يؤيده قول سيبويه في نفس الموضع: «وتقول: أتذكر إذ نحن من يأتينا نأتك، فنحن فصلت بين «إذ» و

«من» (٢٥٧)، والفصل بـ «نحن» وقف حائلاً بين الزمنين الماضي المتمثل في
إذ، والمستقبل المتمثل في «مَنْ» الشرطية. ومن أجل ذلك صحّ الجزم بـ «من»
لوجود الفاصل: «نحن»

وأما إذا دخلت إذ على أداة شرط جازمة في الشعر، فإنه يجوز الجزم على
الضرورة.

يقول سيبويه :

«وقد يجوز في الشعر أن يمازى بعد هذه الحروف، فتقول : أتذكر إذ من
يأتنا، فإما أجازوه لأن إذ وهذه الحروف لا تغير ما دخلت عليه عن حاله قبل
أن تحيىء بها، فقالوا : ندخلها على : من يأتنا، ولا تغير الكلام كأننا قلنا، من
يأتنا، كما أنا إذا قلنا : إذ عبدالله منطلق، فكأننا قلنا : عبدالله منطلق، لأن إذ
لم تحدث شيئاً لم يكن قبل أن نذكرها» (٢٥٨).

وبهذا النص، وضع سيبويه التقاطع على الحروف في تفسير جواز الجزم
بأداة الشرط مع دخول إذ عليها في باب الشعر.

وسبب الجواز أن إذ دخلت بعدما حدث التركيب الشرطي بالأداة فكان إذ لم
تحدث فيه شيئاً.

ولاشك أن سيبويه أحسن بالخرج في هذا الجواز، فأراد أن يفسر جواز
هذا الأسلوب في الشعر فقط من باب الضرورة، أمّا في التثرفان هذا الأسلوب
مرفوض كما قلنا لاختلاط الماضي بالمستقبل مما يسبب اضطراباً في معنى الجملة،
ولذلك فإن الشرط مع إذ كلا شرط.
وعلق ابن جنى على قول القائل :

• أتذكر إذ من يأتنا •

فيقول : «فلا يجوز إلا في ضرورة شعر» (٢٥٩)

ثالثاً : بين إذ الظرفية وإن الشرطية

قد يشير هذا العنوان تساؤلات عديدة :

من هذه التساؤلات : ما العلاقة بين إذ الظرفية، وإن الشرطية؟ وذلك لأن إن الشرطية حرف، وإذ الظرفية اسم: فالرابطة بينهما من حيث الظرفية والحرفية مفقودة.

وتساؤل آخر هو: أ توجد علاقة بين إذ التي تدل على الماضي، وإن التي تدل على المستقبل؟

وتساؤل ثالث: إذا كانت إذ مجردة من «ما» لا تجزم، ولا علاقة بينها وبين إن الجازمة، فالعلاقة من حيث العمل والتأثير بينهما معدومة فلم إذا أوجد التحويين هذه العلاقة بين أداتين بينهما انفصال في العمل، وانفصال في الدلالة، وانفصال في الزمن؟

لهذه التساؤلات السابقة لا يعترف البصريون بوجود علاقة بين إن الشرطية، وإذ الظرفية.

أما الكوفيون فقد أوجدوا بينهما علاقة، فقد قالوا: إن «إن» الشرطية تقع بمعنى إذ .

وهذا القول الكوفي فتح باب قضية احتدم فيها الجدل بين البصريين والكوفيين، وهانحن نبسط القول فيها:
هل تقع إن الشرطية بمعنى إذ ؟

للإجابة عن هذا السؤال نتناول أولاً رأى البصريين والكوفيين، ثم نتناول ثانياً رأى المفسرين:

أولاً: إذ بين البصريين والكوفيين:

قال ابن الأتباري: ذهب الكوفيون : إلى أن (إن) الشرطية تقع بمعنى إذ»

أدلة الكوفيين :

تلخص أدلة الكوفيين التي ساقها ابن الأنباري بأسلوبنا فيما يأتي :

أ— أدلة قرآنية .

١ — كثير من آيات القرآن الكريم لا تُفسر فيها إن إلا على أنها بمعنى إذ ، أو بعبارة أخرى، إن الشرطية في الآيات لا تفسر إلا بمعنى : إذ ، وإلا اختل المعنى .

— من هذه الآيات : قوله تعالى : «وإن كنتم في ريب مما نزلنا على عبدنا» (٢٦٠) أي، وإذا كنتم في ريب، لأن إن الشرطية تفيد الشك ولو بقيت إن تحمل معنى الشك لما كان هناك فائدة في التعبير بها لأنهم كانوا في شك بدليل قوله تعالى : «وإن كنتم في ريب» والريب هو الشك، وإن تفيد الشك، وعلى حد تعبير ابن الأنباري : لاشك أنهم كانوا في شك .

و يوضح الكوفيون رأيهم بأنه لا يجوز أن يقال : «إن قامت القيامة كان كذا» لأن هذا يقتضي الشك في قيامه القيامة، وقيامها محقق لا يحتمل الشك أو الريب .

لذلك كان لابد من أجل صحة المعنى أن تفسر إن بمعنى إذ لأنك إذا قلت : إذ قامت القيامة كان كذا، كان الأسلوب جائزاً لأن إذ لا تحمل معنى الشك .

ومن هذه الآيات : قوله تعالى : «يأيتها الذين آمنوا اتقوا الله وذروا ما بقى من الربا إن كنتم مؤمنين أي إذ كنتم» (٢٦١)، لأنه لاشك في كونهم مؤمنين، والدليل على ذلك مخاطبتهم في صدر الآية بالإيمان فقال : «يأيتها الذين آمنوا، فكيف ينساديهم بالإيمان ثم تظل إن تحمل معنى الشك في إيمانهم ؟ إنه التناقض، ولذلك قالوا : إن «إن» بمعنى : إذ .

ومن هذه الآيات قوله تعالى : «واتقوا الله إن كنتم مؤمنين» (٢٦٢) فإذا كانت إن معناها، فكيف يتقون الله، وإيمانهم مشكوك فيه ؟
ومن هذه الآيات قوله تعالى : «وانتم الأغفلون إن كنتم مؤمنين» (٢٦٣) فكيف يكونون في علو على أعدائهم، وفي إيمان الشك والريب ؟

ومن هذه الآيات قوله تعالى : «لَتَدْخُلَنَّ المسجد الحرام إن شاء الله آمنين» (٢٦٤)، فكيف يؤكد دخولهم المسجد الحرام ثم يشك في هذا الدخول بالتعبير إن شاء الله .

فـ «إن» في هذه الآيات لا تحمل معنى الشك، وليس فيها معنى الجزاء وإنما هي بمعنى إذ الظرفية، وإذ الظرفية ليس فيها معنى الشك .

ب — دليل من الحديث الشريف :

جاء في الحديث عن الرسول عليه السلام حين دخل المقابر قال : «سلام عليكم أهل دار قوم مؤمنين، وإنا إن شاء الله بكم لاحقون» فـ «إن» في هذا الحديث بمعنى : إذ لأنه لا يجوز الشك في اللّٰهوق بهم» .

ج — دليل من الشواهد الشعرية :

قال الشاعر :

وسمعتُ حلفتَها التي حلفتُ إن كان سمعتُك غيرَ ذي وقر
ووجه الاستشهاد بهذا البيت، وضحه المرحوم الشيخ محمد محي الدين بالنص الآتي : «وعمل الاستشهاد في هذا البيت هنا قوله : «

• إن كان سمعتك غير ذي وقر •

فإن الكوفيين زعموا أنَّ (إن) هاهنا بمعنى إذ ، والكلام تعليل لقوله : «سمعت حلفتها»، فإن المراد عندهم : سمعت حلفتها لأن سمعت سليم غير ذي وقر.

والذي دعاهم إلى هذا أن الأصل في الشرط أن يكون مستقبلاً، لأن القصد تعليل الجواب عليه، وتعليل الشيء لا يكون على شيء مضى، لأنه حينئذ لا فائدة في تعليل وجود الجواب عليه، وإنما يكون التعليل فيما يأتي من الزمان، فلما وجدوا (إن) تدخل على الفعل الماضي قالوا: إنه لا يراد بها التعليل حينئذ، وإنما يراد بها التعليل» (٢٦٥).

أدلة البصريين :

لم يقدم البصريون في منبرهم وقوع إن الشرطية بمعنى: إذ غير دليل واحد، وهو الوضع الأصلي لـ «إن» أن تكون شرطاً. قال ابن الأنباري موضحاً رأيهم بما نصه:

«وأما البصريون فاحتجوا بأن قالوا: أجمعنا على أن الأصل في «إن» أن تكون شرطاً، والأصل في إذ أن تكون ظرفاً، والأصل في كل حرف أن يكون دالاً على ما وضع له في الأصل، فمن تمسك بالأصل فقد تمسك باستصحاب الحال، ومن عدل عن الأصل بقى مرتهناً بإقامة الدليل» (٢٦٦).

نقد البصريين لأدلة الكوفيين:

وصوب البصريون أدلة نقدهم نحو أدلة الكوفيين. وترك ابن الأنباري بأسلوبه الواضح الذي لا غموض فيه يعرض لنا أدلة نقدهم:

قال: أما احتجاجهم بقوله تعالى: «وإن كنتم في ريب مما نزلنا على عبدنا» فلا حجة لهم فيه، لأن «إن» فيه شرطية.

وقولهم: إن «إن» الشرطية تفيد معنى الشك، قلنا: وقد تستعملها العرب، وإن لم يكن هناك شك، جرياً على عاداتهم في إخراج كلامهم مخرج الشك، وإن لم يكن هناك شك.. ومنه قولهم: «إن كنت إنساناً فأنت تفعل كذا، وإن كنت ابني فأطعنني» وإن كان لا يشك في أنه إنسان، وأنه ابنه، ومعناه: أن من كان إنساناً أو ابناً فهذا حكمه، فخاطبهم الله تعالى على عادة خطابهم فيما بينهم» وهذا هو الجواب عن جميع ما استشهدوا به من الآيات.

ووقف البصريون حائرين أمام آية واحدة من الآيات التي استدك بها الكوفيون، وهي آية: «لَتَدْخُلَنَّ المسجد الحرام إن شاء الله آمين» فإن إخراج الكلام هنا مخرج الشك. وإن لم يكن هناك شك لا يتلاءم مع المعنى المراد في الآية الكريمة. ومع ذلك فقد حاولوا أن يخرجوا من هذه الحيرة التي وقعوا فيها فأجابوا عن هذه الآية من وجهين: بينهما ابن الأنباري فقال:

أحدهما : أن يكون الاستثناء وقع على دخولهم آمنين، والتقدير فيه :
لندخلن المسجد الحرام آمنين إن شاء الله».

وليقف القارىء على سر هذه الاجابة لا بُدَّ من توضيحها ليقف على
جلية أمرها.

إجابة البصريين تعنى : أنَّ دخول المسجد الحرام مؤكد لاشك فيه وتأكيده باللام
والتون محقق لا بد من وقوعه، أما مشيئة الله فإنها لا تتعلق بالدخول، ولكنها تتعلق
بالأمن وقت الدخول..إنهم يدخلون، ولكن الأمن حالة الدخول متعلق بمشيئة الله.
قال ابن الأتبارى :

والوجه الثاني : أن يكون ذلك على طريق التأديب للعباد ليتأدبوا بذلك
كما قال تعالى: «ولا تقولن لشيء إني فاعل ذلك غداً إلا أن يشاء الله» (٢٦٧).

والوجه الثاني هو بعينه إجابة عن إشكال الحديث الشريف: «لأنه لما
أدبه الحق بقوله تعالى: «ولا تقولن لشيء إني فاعل ذلك غداً إلا أن يشاء الله
تمسك بالأدب، وأحال على المشيئة فقال: «وإنا إن شاء الله بكم لاحقون».

وأجاب البصريون عن الشاهد الشعرى بقولهم: إنَّ «إنَّ فيه حرف شرط
لا بمعنى إذ، واستغنى بما تقدم من قوله: «وسمعت» عن جواب الشرط لدلالته
عليه على ما بينا» (٢٦٨).

رأى الامام الرضى :

لم تمر قضية الخلاف بين البصريين والكوفيين من غير تعليق من النحاة
المتأخرين فقد كان للإمام الرضى رأى في هذه المشكلة، كما كان لابن هشام
رأى آخر:

ولنتناول الآن رأى الامام الرضى فماذا يقول؟: «وعند الكوفيين يحىء
إنَّ بمعنى إذ، قالوا في قوله تعالى: «وإن كنتم في ريب» إنها بمعنى: إذ، لأنَّ إنَّ
مفيدة للشك — تعالى الله عنه .

والجواب : أن «إن» ليست للشك، بل لعدم القطع في الأشياء الجائز وقوعها وعدم وقوعها، لا للشك. ولو سلمنا ذلك أيضاً، قلنا: إنه تعالى يستعمل الكلمات استعمال المخلوقين، وإن كان يستحيل مدلولها في حقه تعالى لضرب من التأويل كقوله تعالى: «ليبلوكم» (٢٦٩) لما كان التكليف من حيث التخيير في صورة الابتلاء.

وقال : «لعلكم تتقون» (٢٧٠) لما كانوا في صورة من يرتقى منهم ذلك. وقال : «يُضَلَّ من يشاء» أى يترك الإلطاف لمن يعلم أنه لا ينفعه ذلك، فكذا قال تعالى: «إن كنتم مؤمنين» (٢٧١)، «وإن كنتم في ريب» (٢٧٢).

رأى ابن هشام :

أما رأى ابن هشام فإنه تردد لرأى الجمهور، وذلك حيث يقول : «أجاب الجمهور عن قوله تعالى : «إن كنتم مؤمنين» بأنه شرط جيبى به للتهديج والإلهاب، كما تقول لابنك: إن كنت ابني فلا تفعل كذا وعن آية المشية، وهى قوله تعالى : لَتَدْخُلَنَّ المسجد الحرام — إن شاء الله — بأنه تعليم للعباد كيف يتكلمون إذ أخبروا عن المستقبل، أو بأن أصل ذلك الشرط، ثم صار يذكر للتشريك، أو أن المعنى لتدخلن جميعاً — إن شاء الله — ألا يموت منكم أحد قبل الدخول. أو أن ذلك من كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم لأصحابه حين أخبرهم بالمنام، فحكى لنا ذلك، أو من كلام الملك الذي أخبره في المنام» (٢٧٣).

رأى ومناقشة :

إذا سلطنا الضوء على رأى الامام الرضى نجد أنه بالغ في التقدير وأغرق في التأويل . وأما رأى ابن هشام فإنه رد فيه رأى الجمهور، ولا يحمل بين طياته جديداً.

ورأى الرضى لنا وقفة معه، وبخاصة عندما يقول: إنَّ «إن» ليست للشك

بل لعدم القطع في الأشياء الجائز وقوعها، وعدم وقوعها» في رأي أن عدم القطع في الأشياء هو الشك بعينه مهما اختلفت العبارة واختلفت الألفاظ — فلم يأت بجديد حينما قال هذا القول الذي لا يختلف عن معنى الشك، وإن اختلفت الألفاظ.

وإذا رجعنا إلى تعريفات الشك وجدنا السند والدليل لما نقول. لننظر ماذا يقول ابن السيد عن الشك في كتابه «التعريفات»؟ يقول : «الشك هو التردد بين النقيضين بلا ترجيح لأحدهما على الآخر عند الشك».

وقيل : الشك : ما استوى طرفاه، وهو الوقوف بين الشئين لا يميل القلب إلى أحدهما، فإذا ترجح أحدهما، ولم يطرح الآخر فهو ظن، فإذا طرحه فهو غالب الظن، وهو بمنزلة اليقين» (٢٧٤).

ففي تعريف الشك عند ابن السيد نلاحظ أنه لا فرق في معنى الشك بين ما قاله الرضى، وما قاله ابن السيد في تعريف الشك، وإن اختلف الأسلوب، واختلفت الألفاظ .

في رأي أن الرضى جانيه التوفيق حينما ركب هذا المركب الصعب في التأويل والتقدير .

رأي المفسرين :

هذه القضية التي أثارت الجدل بين البصريين والكوفيين ومن تبعهم من النحويين المتأخرين تعرض لها المفسرون، وكان لهم فيها رأي، وسأحاول في إيجاز عرض هذه الآراء لنقف على حقيقة القضية في ضوء التفسير القرآني.

رأي الطبري :

في قوله تعالى : «أَفَنَضْرِبُ عَنْكُمْ الذِّكْرَ صَفْحًا أَنْ كُنْتُمْ قَوْمًا مُسْرِفِينَ» (٢٧٥) ذكر الطبري أن القراء اختلفت في قراءة ذلك «فقرأته عامة قراء

المدينة والكوفة: «إن كنتم» بكسر الألف [أى الهمزة] من «إن» بمعنى:
أفتضرب عنكم الذكر صفحاً إذ كنتم قوماً مسرفين.
وقراه بعض قرآء أهل مكة والكوفة، وعاقه قراء البصرة (أن) بفتح الألف من
«أن» بمعنى: لأن كنتم».

ثم قال الطبري معللاً لهاتين القراءتين، قراءة كسر همزة إن، وقراءة فتح
همزتها: «واختلفت أهل العربية في وجه فتح الألف من «أن» في هذا الموضع،
فقال بعض نحوي البصرة: فتحت، لأن معنى الكلام، لأن كنتم.

وقال بعض نحوي الكوفة: من فتحها، فكأنه أراد شيئاً ماضياً، فقال
وأنت تقول في الكلام: أتيت أن حرمتني، تريد: إذ حرمتني، و يكسر إذا أردت:
أتيت إن تحرمني... قال والعرب تنشد:

أتمجزع أن أذنا قُتَيْبَةَ حُرْتُما جهاراً ولم تجزع لقتل ابن خازم
قال: وينشد:

أتمجزع أن بسان الخليط المودع وحبل الصفا من عزة المتقطع (٢٧٧)
قال: وفي كل واحد من البيتين ما في صاحبه من الكسر والفتح.

والصواب من القول في ذلك عندنا أن الكسر والفتح في الألف في هذا الموضع
قراءتان مشهورتان في قراءة الأمصار، صحيحتا المعنى، فبأيتهما قرأ القارئ
فمصيب، وذلك أن العرب إذا تقدم إن — هي بمعنى الجزاء — فقل مستقبل
كسروا ألفها أحياناً، فمحضوا لها الجزاء فقالوا: أقوم إن قمت، وفتحوها أحياناً
وهم ينوون ذلك المعنى فقالوا: أقوم أن قمت بتأويل لأن قمت.

فإذا كان الذي تقدمها من الفعل ماضياً لم يتكلموا إلا بفتح الألف من «أن»،
فقالوا: قمت أن قمت، وبذلك جاء التنزيل وفتابع شعر الشعراء «(٢٧٧).

ذلك هو نص الطبري في قضيتي إن، و«إذ»، وقد وضع بما لا يدع مجالاً

للسك أن كسر همزة «إن» التى قرأها أهل المدينة وأهل الكوفة على تقدير أن «إن» بمعنى: «إذ».

وقرأ بعض أهل مكة والكوفة بفتح همزة أن على تقدير: «لأن» بفتح الهمزة، وتقدير اللام الجارة قبل «أن» ومثل الطبرى للقراءتين مثال نحوى وهو: أتيت إن حرمتنى. تفتح أن في هذا المثال إذا أريد المضى، وحينئذ يكون هناك حرف محذوف وهو اللام البدال على التعليل، وكأن «أن» مع اللام بمعنى: إذ التعليلية، وهذا هو المفهوم من عبارة الطبرى: «تريد: إذ حرمتنى لأن التعليل في نظرى ليس من «أن» فهى ليست حرف تعليل، وليس هناك أيضاً علاقة بين «أن» مفتوحة الهمزة و«إذ» التعليلية. أما إذا أردنا الشرط والجزاء، فإن «أن» تكسر إذا أردنا معنى: أتيت إن تحرمنى.

على أن الطبرى كان دقيقاً حينما بين أن الجزاء بـ «إن» ليس لازماً في كل حال، وهذا مستفاد من قوله: «إذا تقدم إن — هى بمعنى الجزاء — فعل مستقبل كسروا ألفها أحياناً، فقالوا: أقوم إن قمت» ومعنى هذا أن علة كسر إن في الآية القرآنية: «أفئضرب عتكم الذكر صفحاً» هى نفس علة كسرة إن في قولهم: أقوم إن قمت، فالآية تشمل فعلاً مستقبلاً: «نضرب» قبل (إن) التى يليها ماض وهو: «كنتم». وليس هذا الكسر لازماً، أو ضرورة لأبد منها في جميع الأساليب.

لذى نرى الطبرى «في المثال النحوى أقوم أن قمت، يقول بجواز فتح همزة (إن) أحياناً إذا أردنا التأويل على معنى: لأن قمت مع نية الجزاء.

ومن نص الطبرى أيضاً نجد أن رأى الكوفيين في كسرة همزة «إن» في الآية الكرعة ليس فيه تأويل ولا تقدير لأن «إن» فيه بمعنى: إذ» ويؤيد الكوفيين في رأيهم أن (إن) بمعنى: إذ قراءة «زيد بن على» «إذ كنتم» بزال مكان النون» (٢٧٨).

على أن البيت الأول الذى استشهد به الطبرى أثار جدلاً نحوياً بين النحويين بالنسبة لفتح همزة إن في البيت أو كسرها.

والبيت لشاعر معروف، وهو الفرزدق.

استشهد به الرضى في الكافية «على أنه قد يستعمل الماضى في الشرط متحقق الوقوع، وإن كان بغير لفظ كان، لكنه قليل» و يبين البغدادى في الخزانة أن فعل الشرط «محذوف مفسر بالفعل المذكور، والتقدير: إن حَزَّتْ أذُنَا قَتِيْبَةً، فَحَزَّ أَذْنِيْه قَدْ وَقَعَ فِيمَا مَضَى مِنَ الزَّمَانِ وَتَحَقَّقَ مَعْنَاهُ» (٢٧٩).

رأى سيبويه :

ولسيبويه في قضية فتح وكسر همزة إن في هذا البيت رأى نذكره بنصه، ثم نعلق عليه موضحين غموضه، إن كان هناك غموض .

يقول سيبويه :

و«سألت الخليل عن قول الفرزدق:

أَنْغَضِبَ إِنْ أذُنَا قُتِيْبَةً حَزَّتَا جَهَاراً وَلَمْ تَغْضَبْ لِقَتْلِ ابْنِ خَازِمٍ
فَقَالَ : لَأَنَّهُ قَبِيْحٌ أَنْ تَفْصَلَ بَيْنَ «إِنْ» وَالْفِعْلِ، كَمَا قَبِيْحٌ أَنْ تَفْصَلَ بَيْنَ كَى وَالْفِعْلِ، فَلَمَّا قَبِيْحٌ ذَلِكَ وَلَمْ يَجْزِ حُلُّ عَلَى «إِنْ» لَأَنَّهُ قَدْ يَقْدَمُ فِيْهَا الْأَسْمَاءُ قَبْلَ الْأَفْعَالِ» (٢٨٠).

من إجابة الخليل يبيّن لنا أنّ «إنّ» في البيت لا يصح فتح همزتها، لأنّه يقبح أن يلى أن المفتوحة الهمزة اسم يفصل بينها وبين الفعل كما يقبح أن يفصل بين كى والفعل قاصلاً سواء كان الفاصل اسماً مثل إذا كر لكى التحوّ أعلم، حتى ولو كان الفاصل حرفاً فقد ضعفوا قول الشاعر. جميل بن معمر حينما قال :

فَقَالَتْ أَكُلُّ النَّاسِ أَضْبَحَتْ مَا نَحَا لِسَانِكَ كَيْثِمَا أَنْ تَفَرَّ وَتَخْدَعَا (٢٨١)
ومن أجل هذا، أو بعبارة أخرى، من أجل إزالة هذا القبح تكسر همزة «إنّ» على أن تكون أداة شرط، وهذه يجوز دخولها على الأسماء بشرط أن يكون بعدها فعل مفسر للفعل المقدّر أو المحذوف قبل الاسم الداخلة عليه، ومثاله قوله تعالى: «وَإِنْ أَحَدٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ اسْتَجَارَكَ»، (٢٨٢) والتقدير: وإن استجارك أحد من المشركين استجارك.

وعلى هذا يُقدّر في البيت فعل محذوف يدلّ عليه الفعل المذكور، ويكون التقدير: أتغضب إن حرّت أذنًا قتيبة حرّتا.

رأى المبرد :

ويرى المبرد: أن كسر همزة إن لا يجوز في بيت الفرزدق. لأن «قتل قتيبة قد مضى، وإن للجزء، والجزء يكون لما يأتي، فلا يستقيم أن تقول: إن قُتيت قمت، وقد مضى قيامه.»

والذي يراه المبرد كما نقله ابن السّيد عنه، وسجله البغدادي في الخسزانة هو «فتح (أن) في هذا البيت، وجعلها «أن» المخففة من الثقيلة وأضمر اسمها، كأنه قال: أنه أذنًا قتيبة حرّتا» (٢٨٣).

رأى ابن السّيد :

و يرى ابن السّيد رأى سيبويه، وهو كسر همزة إن في البيت و يوجّه رأيه فيقول: «إنه وضع السبب موضع المسبب، كأنه قال: أتغضب إن افتخر مفتخر بحرّ أذنّي قتيبة كما قال الآخر

إن يُقتلوك فإنّ قتلك لم يكن عاراً عليك ورُبّ قتلٍ عار» (٢٨٤) المعنى إن افتخروا بقتلك، فذكر القتل الذي هو سبب ذلك» (٢٨٥)

رأى ابن هشام :

و يرى ابن هشام رأى سيبويه أيضاً في كسر همزة «إن» ، و يوجه كسر الهمزة بوجهين: أحدهما: ذكره ابن السّيد كما بيناه سابقاً وثانيهما رأى انفرد به ابن هشام.

يقول ابن هشام موجهاً لكسرة همزة إن، ومبيناً أن الكسر على وجهين: «أحدهما: أن يكون على إقامة المسبب مقام السبب، والأصل: أتغضب إن افتخر مفتخر بسبب حرّ أذنّي قتيبة، إذ الافتخار بذلك يكون سبباً للغضب، ومُسبباً عن الحزن.

الثاني : أن يكون على معنى : التبيين، أى أتغضب إن تين في المستقبل أن أذنى قتيبة حزناً فيما مضى»

والذى يستدعى الدهشة أن ابن هشام نسب للخليل رأياً يختلف عن نقل سيبويه عنه، فقد قال ابن هشام: «وقال الخليل والمبرد: الصواب أن «أذنا» بفتح الهمزة من «إن» أى لأن أذنا. ثم هى عند الخليل أن الناصبة.. إلى أن يقول: ويرد قول الخليل أن الناصبة لا يليها الاسم على إضمار الفعل، وإنما ذلك لـ «إن» المكسوة» (٢٨٦).

ومن غير شك أن هذا تحجُّن من ابن هشام لأنه نسب للخليل ما لم يقل واتهمه برأى لم يصدر عنه، ولا أدري من أين أتى برأى الخليل هذا؟ ليس هناك كتاب يضم آراء الخليل غير كتاب سيبويه، وكتاب سيبويه نصّ كما ذكرنا على رأى الخليل الذى يقبح فتح أن في البيت. وقد أشار إلى هذا النقد أيضاً البغدادى في الخزائن (٢٨٧).

رأى الكوفيين :

ويرى الكوفيون أن «إن» في البيت ليست للشرط لخصيه، وإنما هى بمعنى إذ» (٢٨٨).

(ب) رأى الفخر الرازى :

يرى الفخر الرازى في تفسيره الكبير أن قراءة «نافع، وحمة، والكسائي: إن كنتم بكسر الألف، تقديره: إن كنتم مسرفين لانضرب عنكم الذكر صفحاً. وقيل : «إن» بمعنى: إذ كقوله تعالى : «وذروا ما بقى من الربا إن كنتم مؤمنين» (٢٨٩).

وبالجملة فالجزء مقدم على الشرط .

وقرأ السباقون بفتح الألف على التعليل، «أى لأن كنتم مسرفين» (٢٩٠).

ج - رأى القرطبي :

قال : « قيل الذكر: التذكُّر، فكأنه قال: أنترك تذكيركم لأن كنتم قوماً مسرفين في قراءة من فتح.

ومن كسر جعلها للشرط، وما قبلها جواباً لها، لأنها لم تعلم في اللفظ ونظيره: «وذروا ما بقي من الربا إن كنتم مؤمنين»
وقيل: الجواب محذوف دل عليه ما تقدم كما تقول: أنت ظالم إن فعلت :

ومعنى الكسر عند الزجاج الحال، لأن في الكلام معنى التقرير والتوبيخ» (٢٩١).

د - رأى الطبرسي :

قال : «قرأ أهل المدينة والكوفة غير عاصم: «إن كنتم» بكسر الهمزة والباقون يفتحها.

قال أبو علي: «من قال: «إن كنتم» فالمعنى: «لأن كنتم.. فالمعنى: أفنضرب عنكم ذكر الانتقام منكم، والعقوبة لكم لأن كنتم قوماً مُسْرِقِينَ.

وهذا يقرب من قوله: «أبحسب الإنسان أن يُعزَّك سُدى» (٢٩٢).
والكسر على أنه جزاء استغنى عن جوابه بما تقدمه مثل: أنت ظالم إن فعلت كذا، كأنه قال: إن كنتم مسرفين نضرب» (٢٩٣).

وبعد هذه الجولة في آراء المفسرين نستطيع أن نقول: كانت كلها تدور حول قلق واحد هو قلق الطبري، فهو إمامهم، وكلهم شرب من معينه وارتوى من نبعه، فأراؤهم معظمها مستقاة من رأيه وقبسات من فكره.
وبقى لي بعده هذه المعركة الفكرية بين علماء اللغة والنحو والتفسير في هذه القضية رأى خاص، أتناوله فيما يلي:

رأى في هذه القضية :

الواقع أن سبب المعركة النحوية بين البصريين والكوفيين قائم على أساس أن البصريين لهم منهج صارم في قضايا النحو، فـ «إن» الشرطية عندهم تحمل معنى الشك، لأن الجزاء مترتب على الشرط، فإذا ما تحقق الشرط تحقق الجزاء، وتحقق الشرط أمر مشكوك فيه، فإذا قلنا: إن تذاكرتنجح، فإن المذاكرة بدخول إن عليها ليس تحققها واقعاً لكنه قد يقع، فبدخول إن احتمال الأمر حدوث الشرط، واحتمل عدم حدوثه.

ومن أجل هذا، إذا عرضت آيات قرآنية تحمل تركيب الشرط بـ «إن» ولا تحصل في الوقت ذاته معنى الشرط، لأن في تقدير معنى الشرط إخلالاً بقضايا أخرى تمس العقيدة، وتمس المعنى الذي لا يراد في مجال القرآن الكريم كما بينا سابقاً في الآيات التي عرضها الكوفيون، ولا تحمل معنى الشرط والجزاء.

ومع صرامة منهج البصريين نجد أنهم ليحافظوا على أصولهم، و يصونوا منهج مذهبهم يلجئون إلى التأويل والتقدير.

وفي رأبي أن منهج الكوفيين مجرد من التعقيد، خال من التأويل، سليم من التقديرات، فما المانع أن تكون إن بمعنى إذ؟ وهذا أمر معترف به في أساليب اللغة العربية، فالحروف تحمل معنى الحروف، والأفعال أيضاً تحمل معنى الأفعال، وهذا باب واسع، فتحه على مصراعيه ابن جني في كتابه الخصائص. وهو باب التضمنين.

على أن البصريين التزموا منهج الحرفية حينما قالوا: إن الأصل في إن تكون للشرط، ومن تمسك بالأصل فقد تمسك باستصحاب الحال.

أي أصل هذا الذي يستمسك به البصريون؟ إن أساليب القول تختلف وتباين بحسب اختلاف المواقف، وتباين الأحوال، فلكل موقف أسلوب، ولكل حالة تركيب

ولو يؤينا أعناق البصريين نحو البلاغة، ومواقفها، وأحوالها، ومقاماتها

لعرفوا أنهم، ما كان يجب ان يستمسكوا بهذه القوانين الصارمة، فليست الأساليب العربية قوالب جامدة، تصب فيها الكلمات، وتوضع على غرارها الأساليب، لأن الأساليب العربية كما قلت مرتبطة بالموقف، مرتبطة بالهدف، مرتبطة بالمقام، ولكل مقام مقال.

لننظر ماذا يقول علماء البلاغة في إن الشرطية هذه التي حيرت اللغويين والتحويين والمفسرين على حد سواء؟
تناول الخطيب القزويني في كتابه «الايضاح» قضية إن التي يقول البصريون عنها إنها للشرط، والشرط شك، فقال:

«وقد تستعمل «إن» في مقام القطع بوقوع الشرط لنكتة كالتجاهل لاستدعاء المقام إياه، وكعدم جزم المخاطب كقولك: لِمَنْ يَكْذِبُكَ فيما تخبر: إن صدقت فقل ماذا تفعل.

وكتنزيهه منزلة الجاهل لعدم جريه على موجب العلم، كما تقول: لمن يؤذى أباه: إن كان أباك فلا تؤذه.

وكالتوبيخ على الشرط، وتصوير أن المقام لاشتماله على ما يقلعه عن أصله لا يصح ألا يفرضه كما يفرض المحال لغرض كقوله تعالى «أَفَتَضْرِبُ عَنْكُمْ الذِّكْرَ صَفْحاً إِنْ كُنْتُمْ قَوْمًا مُّسْرِفِينَ» فيمن قرأ إن بالكسر لقصد التوبيخ والتجهيل في ارتكاب الإسراف، وتصوير أن الإسراف من العاقل في هذا المقام واجب الانتفاء، حقيقى ألا يكون ثبوته له إلا على مجرد القرض.

وكتغليب غير المتصف بالشرط على المتصف به.

وقوله تعالى: «وَإِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا» يحتمل أن يكون للتوبيخ على الريبة لاشتمال المقام على ما يقلعها من أصلها.
ويحتمل أن يكون لتغليب غير المرتابين منهم، فإنه كان فيهم من يعرف الحق وإنما ينكر عناداً.

وكذلك قوله تعالى: «وَإِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّنَ الْبَعْثِ» (٢٩٤)

والتغليب باب واسع يجرى في فنون كثيرة كقوله تعالى: «ولنخرجنك يا شعيب والذين آمنوا معك من قريتنا أو لتعودن في ملتنا» (٢٩٥) أدخل شعيب عليه السلام في: «لتعودن في ملتنا» بحكم التغليب إذ لم يكن شعيب في ملتهم أضلاً.

ومثله قوله تعالى: «إن عُدنا في ملتكم» (٢٩٦)، وكقوله تعالى: «وكانت من القانتين» (٢٩٧).

عدت الأنثى من الذكور بحكم التغليب..

وكقوله تعالى: «فسجدوا لإيليس» (٢٩٨) عدّ إيليس من الملائكة بحكم التغليب..

ويمضي الخطيب الفزويني في علاج هذه القضية على هدى من اللوق البلاغي والجمال الفني، والتركيب الأدبي، فيقول معللاً خروج إن من الشك الذي يفرضه عليها البصريون لاعتبارات بلاغية كـ (إيران) «غيرالحاصل في صورة الحاصل، إتما لقوة الأسباب المتأخية في وقوعه كقولك: إن اشترينا كذا حال انعقاد الأسباب في ذلك»

وإتما لأنّ ما هو لموقع كالواقع كقولك: إن مت كان كذا وكذا كما سبق. وإتما للتفاؤل، وإتما لإظهار الرغبة في وقوعه، نحو: إن ظفرت بحسن العافية فهو المرام، فإن الطالب إذا تبالغت رغبته في حصول أمر يكثر تصوّره إياه، فربّما يخيل إليه حاصلاً وعليه قوله تعالى: «ولا تكرهوا فتياتكم على البغاء إن أردن تحصناً» (٢٩٩).

وقد يقوى هذا التخيل عند الطالب حتى إذا وجد حُكم الحسّ بخلاف حكمه غلطة تارة، واستخرج له مَحْمَلاً أخرى، وعليه قوله أبي العلاء المعري.

مايسزت الآ وطيفت منك يضحّي سري أمانسى وتاويباً على أنرى
يقول: لكثرة ماناجيت نفسى بك انتقشت في خيالى، فاعذك بين يدي

مُغْلَقاً لِلْبَصْرِ بَعْلَةُ الظَّلَامِ إِذَا لَمْ يَدْرَكَكَ لَيْلًا أَمَامِي، وَأَعْدَتْكَ خَلْفِي — إِذَا لَمْ يَتَبَسَّرَ
لِي تَغْلِيظُهُ حِينَ لَا يُدْرَكَكَ بَيْنَ يَدَيَّ نَهَارًا» (٣٠٠).

أعتقد أنه بهذا التحليل الرائع استطاع الخطيب القزويني أن يضع
النقاط على الحُرُوف في هذه القضية. لننتقل بعد ذلك إلى القاء الضوء على إذ
حينما تدخل عليها «ما» فتصبح حرفاً له وظيفة تفرضها في النقطة التالية

رابعاً : إذ الحرفية :

القسم الثالث من أقسام «إذ» أن تكون حرفية وذلك بإضافة «ما»
إليها لتتحول بهذه الإضافة إلى صيغة جديدة، إلى أداة شرط يحزم الفعل المضارع .

يقرر ذلك سيبويه في كتابه، حيث يقول: «ولا يكون الجزاء في حيث
ولا في «إذ» حتى يضم إلى كل واحد منهما «ما» فتصير إذ مع «ما» بمنزلة :
«إنما» و «كأنما»، وليست «ما» فيهما بلفظ، ولكن كل واحد منهما مع «ما»
بمنزلة حرف واحد» (٣٠١).

ويستشهد سيبويه لـ «إذما» الجازمة التي تغيرت وظيفتها بدخول
«ما» عليها، فصارت للشرط والجزاء بشاهدين :
أحدهما : لعباس بن مرداس حيث يقول :

إِذْ مَا أَتَيْتَ عَلَى الرَّسُولِ فَقُلْ لَهُ حَقًّا عَلَيْكَ إِذَا أَظْمَأَ الْمَجْلِسُ (٣٠٢)
وثانيهما : لعبدالله بن همام السلوسي حيث يقول :

إِذْ مَا تَرَيْتَنِي الْيَوْمَ مُزَجَّجِي ظَعِينَتِي أَصْعَدُ سِيرًا فِي الْبِلَادِ وَأُفْرِغُ (٣٠٣)
فَأَنْتَى مِنْ قَوْمٍ سِوَاكُمْ وَأَنْتَمَا رَجَالَتِي فَهَمَّ بِالْحِجَازِ وَأَشْجَعُ
قال سيبويه معلقاً: سمعناهما يمين يرويهما عن القرب، والمعنى: «وإنما» (٣٠٤)
كان سيبويه دقيقاً كل الدقة في تعبيره حينما ذكر أن «إذ» مع «ما» تصير
بمنزلة: «إنما»، و «كأنما». وهو من دون شك يعني تغيير الوظيفة اللغوية لـ «إذ»
بعد دخول «ما» عليها وهو أمر ليس ليس ببدع في طبيعة الوظائف اللغوية

لأدوات الأسلوبية، فـ «إن» مثلاً تنصب المبتدأ وترفع الخبر، ويستحيل في هذه الحالة دخولها على الجملة الفعلية، وكذلك: كأن، فإذا ما لحقتهما «ما» تغيرت الوظيفة، وكفّا: إن، وكأن عن العمل، وصارت لهما وظيفة جديدة، وهى الدخول على الجمل الفعلية كقوله تعالى: «فَمَنْ اهْتَدَىٰ فَإِنَّمَا يَهْتَدِي لِنَفْسِهِ» (٣٠٥)، وكقوله تعالى: «كَأَنَّمَا يُسَاقُونَ إِلَى الْمَوْتِ وَهُمْ يَنْظُرُونَ» (٣٠٦)

رأى سيبويه في الجزم بـ «إذا» بين التيرافي والترضى:

يخالف التيرافي سيبويه في أن إذا «جازمة» فـ «إذا» عند التيرافي ليست من أدوات الشرط، وليس لها قوة الشرط والجزاء كالأدوات الأخرى. وينص على هذه المخالفة صراحة فيقول: «ما علمت أحداً من النحاة ذكر (إذا) غير سيبويه، وأصحابه» (٣٠٧).

ويكشف الرضى الغطاء عن رأى سيبويه عملاً له، ومبيناً مقاصده حيث وضع أن الجزم لـ «إذا» في رأى سيبويه ليس بسبب دخول «ما»، لأن «ما» قد تدخل على «إذا»، وفيها معنى الشرط ومع ذلك لم تحولها إلى أداة تجزم، فكيف بـ «إذا» التي ليس فيها معنى الشرط، وهى للماضى على حين إذا للمستقبل، والمستقبل ملازم للشرط؟

يقول الرضى: «وأما إذا فهو عند سيبويه حرف كـ «إن» ولعله نظر إلى أن لفظة «ما» تدخل على إذا مع أن فيه معنى الشرط، وهى للمستقبل — وإن دخلت على الماضى كـ «إن»، ولا تصير جازمة معها، فكيف بـ «إذا» الحالية من معنى الشرط الموضوع للماضى، فـ «إذا» عنده غير مركبة» (٣٠٨) فالترضى في هذا التص يؤكد أن «إذا» بعد دخول «ما» عليها صارت كلمة واحدة، وليست مركبة من كلمتين، ولهذا صارت كـ «إن» الشرطية، فتأخذ حكمها، وتؤدي مؤداها.

وقد وضع الهروى في «اللزمية» رأى سيبويه أيضاً حينما قال: بصد تعداد وجوه «ما»:

والوجه الحادى عشر تكون «ما» مُسلطة للعامل على الجزاء كقولك: إذا

تَخْرُجُ أَخْرُجُ» وكيف ماتصنَعُ أَصْنَعُ، وحينما تَكُنْ أَكُنْ، سَلَطْتُ «ما»: إذ، وكيف ، وحيث على الجزاء، ولولا «ما» لم يجوز أن يجازى بـ «إذ»، وكيف، وحيث... إلى أن يقول:

«وإذما، مع «ما» إذا جوزى بها حرف، وليست باسم، وهما جميعاً حرف واحد للمجازاة، وليست «ما» زائدة فيها كزيادتها في سائر حروف الجزاء» (٣٠٩).

والمعجب كل العجب أن نجد بعض النحاة يطلقون الرأي من دون أن يكلّفوا أنفسهم التدبّر فيما يرون، والتفكر فيما يذهبون إليه. عجبت لبعض النحاة يعلق على بيت سيبويه الذي جزمته فيه «إذما» كأداة من أدوات الشرط مُدْعِياً أَنَّ «إذماً» لا تجزم كما يدعى سيبويه، فيقول كما نقل الرضّي: «وقال بعض النحاة: أصله: «إمّا» وهو لا يجيء إلا بنون التوكيد بعده، كقوله تعالى: «فإمّا ترين» (٣١٠)، فلمّا كان ينكسر البيت — أعنى بيت عبدالله بن همام السلوسي الذي سبق ذكره — بالتون غيّر صورة «إمّا» بقلب الميم الألى ذالاً» (٣١١).

كأن التفسير اللغوي للظواهر اللغوية يأتي هكذا اعتباطاً من غير تفكير وروية فليست هنا علاقة قلبية بين الذال والميم، وليست هناك ظواهر لغوية تقلب فيها الميم ذالاً

من الممكن أن تقلب الثاء ذالاً، فتقول: جثا على ركبتيه، وجذا، ويجثوا جثوا، ويجذو جذوا» (٣١٢).

ذلك لأن الثاء والذال حرفان لثويان، فالقربة بينهما واضحة. ومن الممكن أن تقلب الميم لاماً أو نوناً فتقول: «انجبرت يده على عشم وعثل» (٣١٣)، وذلك لأن الميم شفوية، واللام ذلقية فتباعداً في المخرج، وتقارباً بالجه. وكذلك تقول: «تَكْهَمُ، وتكْهَنُ، أى تهزأ به» (٣١٤).

على أن الردّ القوي على بعض هؤلاء النحاة متمثل في قول الرضى:
«ولا يتم له هذا في قوله: إذ ما دخلت» (٣١٥).

ويقصد الرضى برده أن هذا التقدير بقلب الميم ذالاً في البيت السابق
«إذ ما دخلت على الرسول» الخ لا يتم له، ولا يمكن أن ينطبق عليه، وذلك لأن
إمّا كما يقول هؤلاء البعض لا تأتى إلا بنون التوكيد معها، «وإذما» في البيت
متلوة بالفعل الماضى: «دخلت»، ولا يدخل نون التوكيد في الماضى.

على أن القول الذي يستحق أن نقف عنده وقفة قصيرة هو قول السيرافي
السابق: «ما علمت أحداً من النحويين ذكر «إذما» غير سيبويه وأصحابه» وهو
قول مبالغ فيه، لأن معظم النحويين الذين سبقوه ذكروا لـ «إذما» هذا الحكم
الذي قرره سيبويه.

وها هو ذا المبرد يعترف بهذا الحكم، ويسلم بهذه القضية مع أن المبرد
كان مولعاً بالرد على سيبويه في مسائل معروفة لا يتسع البحث للتعرض لها.

يقول المبرد معللاً لجزم «إذما» بعد دخول «ما» عليها: «ولا يكون
الجزء في إذ، ولا في حيث بغير «ما» لأنهما ظرفان يضافان إلى الأفعال، وإذا
زيدت على كلّ واحد منهما «ما» مُنعتاً الإضافة فعملتا» (٣١٦).

إنّ الخلاف بين سيبويه والمبرد في قضية الجزم بـ «إذما» ليس هو الجزم،
وإنما في معنى إذ ما بعد دخول «ما» عليها، هل هي حرف أو اسم؟.

سيمويه يرى أنها حرف كـ «إن» كما قلنا، والمبرد يرى أنها اسم باق على
اسميته حتى بعد دخول «ما» عليه.

قال المبرد: «إذما باقية على اسميتها، و«ما» كافة لها عن طلب الإضافة، مهيتة
للشروط والجزم كما في حيث، فإنها صارت بـ «ما» بمعنى المستقبل،
وجازمة» (٣١٧).

ولعل المبرد ينظر إلى أن «الأصل بقاء الكلمة على الاسمية التي كانت
عليها، وعدم تغييرها إلى الحرفية بدخول كلمة أخرى» (٣١٨).

وأما قياس «إذا» على «إذما» حيث يدعى بعض النحويين أن «إذا» كانت «إذا» وهي شرطية، ودالة على المستقبل، وبابها في باب الشرط والجزاء أقوى، ومع ذلك بدخول «ما» عليها لا تجزم» فمن باب أولى ألا تجزم «إذ» مع «ما» لدالتها على الماضي أولاً، ولبعدها عن الشرط ثانياً:

وهذا الادعاء فنده الرضى بقوله : «وأما الاعتراض بإذما فلا يلزم إذ ربما اختص بعض الكمات ببعض الأحكام اختياراً منهم بلا مرجح، ألا ترى أن حيث مثل «إذا» متضمن لمعنى الشرط، بل إذا أقعد فيه، ويجزم حيث مع «ما» دون «إذ» (٣١٩).

ومن النحويين الذين دافعوا عن سيبويه، واعتمدوا رأيه، واستدلوا له ابن يعيش، فقد قال :

«فإن قيل: «إذ ظرف زمان ماضٍ، والشرط لا يكون إلا بالمستقبل فكيف تصح المجازة بها؟ فالجواب من وجهين:

أحدهما : أن إذ هذه التي تستعمل في الجزاء مع «ما» ليست الظرفية، وإنما هي حرف غيرها، ضمت اليها «ما» فرغياً للدلالة على هذا المعنى كـ «إما».

والثاني : أنها الظرفية إلا أنها بالتركيب غيرت ونقلت وغيّرت عن معناها بلزوم «ما» إياها إلى المستقبل، وخرجت بذلك إلى حيز الحروف.

ولذلك قال سيبويه : ولا يكون الجزاء في حيث، ولا في إذ حتى يضم إلى كل واحد منهما «ما» فتصير إذ مع «ما» بمنزلة إنما وكأنا، وليست «ما» فيهما بلغوا، ولكن كل واحد منهما مع «ما» بمنزلة حرف واحد» (٣٢٠).

وبعد، فلعل بعد هذه الجولة الفكرية في قضية «إذ» أكون قد وضعت فيها النقاط على الحروف، بعد أن تناثرت أجزاءها، وتطايرت عناصرها في كتب نحوية مختلفة، ومراجع تفسيرية متعددة، فكان همي أن أجمع الشتات، والمشمّل، وأرجع الجزء إلى الجزء، وأضمّ الركن إلى الركن حتى تتكامل الصورة، وتتضح المعالم من خلال المناقشة، وفي ضوء الأدلة، وعلى طريق الصبر الطويل الجميل، ولعلّي قد فعلت، والله المستعان .

هوامش البحث :

- (١) مقدمة الأزهية في علم الحروف .
- (٢) البرج كما في القاموس هو: الأمر البين .
- (٣) مقدمة وصف المباني / ٢ .
- (٤) مقدمة : الجنى الدانى / ١٩ .
- (٥) مقدمة المغنى / ١ .
- (٦) آل عمران / ٨ .
- (٧) المجمع ٣ / ١٧٢ .
- (٨) الجنى الدانى / ١٨٦ .
- (٩) المجمع ٣ / ١٧٢ ، والجنى الدانى / ١٨٦ .
- (١٠) انظر شرح المفصل لابن يعيش ٤ / ٩٥ ، ٩٦ .
- (١١) الجنى الدانى / ١٨٦ .
- (١٢) الجنى الدانى / ١٨٦ .
- (١٣) الجنى الدانى / ١٨٦ .
- (١٤) انظر ديوان الهذليين ١ / ٦٨ .
- (١٥) الخزانة ٣ / ١٤٩ .
- (١٦) غافر / ٧١ .
- (١٧) البقرة / ١٢٧ .
- (١٨) المعارج / ١١ .
- (١٩) الخزانة ٤ / ١٤٩ .
- (٢٠) الجنى الدانى ١٨٦ / ١٨٧ .
- (٢١) الخزانة ٣ / ١٤٨ .
- (٢٢) المعارج / ١١ .
- (٢٣) تفسير الفخر الرازى ٣٠ / ١٢٦ .
- (٢٤) البحر المحيط ٨ / ٣٣٤ .
- (٢٥) انظر الخزانة ٣ / ١٤٩ .
- (٢٦) انظر الخزانة ٣ / ١٤٨ .
- (٢٧) انظر الخزانة ٣ / ١٤٨ .

- (٢٨) الجمع ١٧٢ / ٢ .
- (٢٩) آل عمران / ١٦٤ .
- (٣٠) لم ينسب أبو حنيفة في البحر المحيط القراءة ١٠٣ / ٢ إلى قارىء معين .
- (٣١) انظر تفسير الكشاف ٤٧٧ / ١ ، ومعتزك الأقران في إعجاز القرآن / ٥٧٧ .
- (٣٢) حاشية الصبان ٢١٨ / ١ .
- (٣٣) المغنى ٨٦ / ١ .
- (٣٤) سيبويه ٢٢٩ / ٤ .
- (٣٥) سيبويه ١١٦ / ٤ .
- (٣٦) التوبة / ٤٠ .
- (٣٧) آل عمران / ٨ .
- (٣٨) الزلزال / ٤ .
- (٣٩) الواقعة ٨٤ ، وانظر معتزك الأقران في إعجاز القرآن ٥٧٦ / ١ .
- (٤٠) الأعراف / ٨٦ .
- (٤١) الأنفال / ٢٦ .
- (٤٢) انظر : البرهان في علوم القرآن للزركشي ٢٠٧ / ٤ .
- (٤٣) البقرة / ٣٠ .
- (٤٤) البقرة / ٣٤ .
- (٤٥) البقرة / ٥٠ .
- (٤٦) المغنى ٨٥ / ١ .
- (٤٧) الكلبيات لأبي البقاء ٩٤ / ١ .
- (٤٨) مريم / ١٦ ، وانظر المغنى ٨٥ / ١ .
- (٤٩) البقرة / ٢١٧ .
- (٥٠) المائدة / ٢٠ .
- (٥١) المغنى ٨٥ / ١ .
- (٥٢) يونس / ٦١ ، وانظر : معتزك الأقران / ٥٧٨ .
- (٥٣) آل عمران / ٣٥ .
- (٥٤) مجمع البيان ٤٣٤ / ١ .
- (٥٥) آل عمران ٤٢ .
- (٥٦) مجمع البيان ٤٤٠ / ١ .
- (٥٧) آل عمران / ٤٤ .
- (٥٨) مجمع البيان ٤٤١ / ١ .
- (٥٩) آل عمران / ٥٥ .

- (٦٠) آل عمران / ٥٤ .
- (٦١) مجمع البيان / ١ / ٤٤٩ .
- (٦٢) آل عمران / ١٢٩ .
- (٦٣) مجمع البيان / ١ / ٤٩٥ .
- (٦٤) آل عمران / ١٥٣ .
- (٦٥) مجمع البيان / ١ / ٥٢١ .
- (٦٦) مريم / ١٦ .
- (٦٧) مريم / ٤١ ، ٤٢ ، وانظر البرهان / ٤ / ٢٠٨ .
- (٦٨) مريم / ١٦ .
- (٦٩) الزحزف / ٣٩ .
- (٧٠) معترك الأقران في إعجاز القرآن / ١ / ٥٧٩ .
- (٧١) انظر سيبويه / ٤ / ٢٢٩ .
- (٧٢) سيبويه / ٣ / ١١٩ .
- (٧٣) سيبويه / ٣ / ١١٩ .
- (٧٤) غافر / ٦٩ ، ٧٠ .
- (٧٥) الجنى الدانى / ١٨٨ .
- (٧٦) الزلزلة / ٤ .
- (٧٧) انظر المغنى / ١ / ٨٦ .
- (٧٨) الكهف / ٩٩ وغيرها .
- (٧٩) المغنى / ١ / ٨٦ .
- (٨٠) انظر الجنى الدانى / ١٨٨ .
- (٨١) سيبويه / ٣ / ١١٦ .
- (٨٢) الأنفال / ٢٦ .
- (٨٣) البقرة / ٣٠ .
- (٨٤) البقرة / ١٢٤ .
- (٨٥) الأحزاب / ٣٧ .
- (٨٦) التوبة / ٤٠ ، وانظر معترك الأقران / ١ / ٥٧٧ .
- (٨٧) المغنى / ١ / ٨٩ .
- (٨٨) انظر نوادر أبي زيد / ٤٩٤ ، وابن الشجرى / ٢ / ١٩٨ ، وجمع الموامع رقم ٧٩٥ وحاشية يس / ٢ / ٣٩٩ ، وقاله الأعلام بن جرادة السعدى أو عبدالله بن المعتز ، وانظر معجم الشواهد ص ٣٨١ .
- (٨٩) من شواهد ابن الشجرى / ١ / ٢٠٠ .
- (٩٠) ديوان الخنساء / ٤٧ من قصيدة مطلعها :
تسهر قننى الدهر نهشاً وحزناً وأوجعنى الدهر قرعاً وغمزاً
النهس : أخذ اللحم بمقدم الأسنان كما في السقاموس .

- (٩١) المغنى ١ / ٩٠ بتصرف.
- (٩٢) شرح المفصل لابن يعيش ٤ / ٩٦ .
- (٩٣) الزحرف / ٣٩ .
- (٩٤) انظر: معترك الأقران ١ / ٥٧٨.
- (٩٥) معترك الأقران ١ / ٥٧٨ .
- (٩٦) معترك الأقران ١ / ٥٧٨ .
- (٩٧) التعريفات / ٣٢ .
- (٩٨) المغنى ١ / ٨١ .
- (٩٩) معترك الأقران ١ / ٥٧٨ .
- (١٠٠) تفسير الكشاف للزمخشري ٣ / ٢٥٢، ٢٥٣ طبع دار الكتاب العربي بيروت .
- (١٠١) انظر شواهد الكشاف لمحب الدين افندي، وتفسير الكشاف ٤ / ٣٨٠ .
- (١٠٢) المائدة / ١١٦ .
- (١٠٣) شرح شذور الذهب وهامشه ٣٠٣ .
- (١٠٤) الأحقاف / ١١ .
- (١٠٥) الكهف ١٦ .
- (١٠٦) ديوان الفرزوق ١ / ١٨٥ .
- (١٠٧) ديوان الأعشى ١٧١ .
- (١٠٨) المغنى ١ / ٨٧ .
- (١٠٩) الخزانة ٢ / ١٣١ .
- (١١٠) تفسير الفخر الرازي ٢٨ / ١١ .
- (١١١) إعراب القرآن المكي ٢ / ٩٩ .
- (١١٢) إعراب القرآن المكي ٢ / ٩٩ .
- (١١٣) ديوان المتنبي ١ / ١٤٠ .
- (١١٤) المغنى ١ / ٩١ .
- (١١٥) سيبويه ٤ / ٢٣٢ .
- (١١٦) سيبويه ٤ / ٢٣٢ .
- (١١٧) شرح الرضى على الكافية ٢ / ١١٤ .
- (١١٨) انظر المجمع ٣ / ١٧٦، وشرح الرضى ٢ / ١١٤ .
- (١١٩) انظر شرح الرضى ٢ / ١١٤ .
- (١٢٠) شرح الرضى ٢ / ١١٤ .

- (١٢١) انظر المجمع ١٧٦ / ٣ .
 (١٢٢) المجمع ١٧٦ / ٣ .
 (١٢٣) المجمع ١٧٧ / ٣ .
 (١٢٤) هذا الشاهد من شواهد: الخصائص ١٢٢ / ٣ ، وابن يعيش ٣٤ / ٤ ، والخزانة ١٨٣ / ٣ ، والمغنى رقم ٦٩٨ ، ٩٢٢ والمجمع رقم ٨٢٧ والفضليات / ٨٧٩ .
 ومعنى تمنعته : الأخذ بالعنق ، والاعتناق : آخر مراتب الحرب ، لأن أول الحرب : الترامي بالسهم ، ثم المطاعنة بالرمح ، ثم المجادلة بالسيوف ثم الاعتناق ، وهو أن يتخاطف الفارسان ، فيتساقطا إلى الأرض معاً . و : الكفاة : جمع كفى هو : الشجاع .
 وروضة : حيدته عن الأقران ميمناً وشمالاً للتحفظ ، والسلف : كجفقر : الجري الواسع الصدر ، ويقال للمرأة إذا كانت جريفة : سلفع بغيرها .
 ومعنى البيت : أن هذا المستشعر الدرع حزمًا وقت معانقته للأبطال ومراوغته للشجعان قدر له رجل هكذا ، وفيض له فارس شجاع مثله فاقتلا حتى قتل كل واحد منهما صاحبه : ومراده أن الشجاع لا تعصمه جراته من الهلاك . انظر الخزانة ١٨٤ / ٣ ، ١٨٥ .
 (١٢٥) صدره :

« استقدر الله خيراً وارضى به »

من شواهد سيبويه ١٥٨ / ٢ ، وابن الشجرى ٢٠٧ / ٢ ، ٢٠٩ ، والمغنى رقم ١٣٠ ، ونسب في معجم الشواهد لعثمان بن ليبيد العذري .

- (١٢٦) الحجر / ٢
 (١٢٧) هود / ٧٧ .
 (١٢٨) درة الفواص ٦٣ ، ٦٤ ، ٦٥ .
 (١٢٩) سيبويه ٤ / ٢٣٢ .
 (١٣٠) الخزانة ١٨٣ / ٣ .
 (١٣١) لجميل بثينة ، الديوان / ١٨٨ من شواهد المغنى رقم ٥٨٥ .
 (١٣٢) سبق ذكره هامش رقم ١٢٥ .
 (١٣٣) انظر اللسان « بين » وغيساته : شبابه
 (١٣٤) انظر اللسان « بين » وديوان القطامي / ٧٣ .
 وطامح : رافع ، أضجم : معوج — الخنز : القدر وعمر هو القطامي نفسه .
 (١٣٥) اللسان : « بين » .
 (١٣٦) انظر : اللسان : « بين » .
 (١٣٧) انظر الخزانة ١٨٣ / ٣ .
 (١٣٨) الخزانة ١٨٣ / ٣ .
 (١٣٩) انظر الخزانة ١٨٣ / ٣ .
 (١٤٠) الخزانة ١٨٣ / ٣ .

- (١٤١) شرح الرضى ١١٣ / ٢
- (١٤٢) شرح الرضى ١١٣ / ٢
- (١٤٣) شرح الرضى ١١٣ / ٢ .
- (١٤٤) أبو عمرو المشار اليه في النص توفي سنة ١٥٤ هـ على حين ولد المبرد سنة ٢١٠ هـ أى بعد وفاة أبي عمرو بست وخمسين سنة، وليس هو أبا عمرو الشيباني الذي توفي سنة ٢٠٥ أو ٢٠٦ هـ، ٢١٣ هـ . وإذا اعتبرنا وفاة أبي عمرو الشيباني في ٢١٣ هـ تكون ولادة المبرد قبل وفاته بثلاث سنوات، ففى عبارة اللسان خطأ واضح .
- انظر في ترجمة المبرد، وأبى عمر بن العلاء، وأبى عمرو الشيباني: بغية الوعاة .
- (١٤٥) اللسان : «بين» .
- (١٤٦) اللسان : «بين» .
- (١٤٧) اللسان : «بين» .
- (١٤٨) درة القواص / ٦٤ .
- (١٤٩) سورة الحجر / ٢
- (١٥٠) سورة هود / ٧٧ .
- (١٥١) درة القواص / ٦٥ .
- (١٥٢) آل عمران / ٣٥ .
- (١٥٣) تفسير الفخر الرازى ٨ / ٢٤ .
- (١٥٤) البقرة / ٣٠ .
- (١٥٥) تفسير الطبرى ١ / ١٥٣ .
- (١٥٦) البقرة ٢ / ٢٩٤ ، ٢٩٥ .
- (١٥٧) البقرة ٢ / ٢٩٤ .
- (١٥٨) البقرة ٢ / ٢٩٥ .
- (١٥٩) البقرة ٢ / ٢٩٥ .
- (١٦٠) تفسير الفخر الرازى ٨ / ٢٤ .
- (١٦١) تفسير الطبرى ١ / ١٥٤ .
- (١٦٢) تفسير الفخر الرازى ٨ / ٢٤ .
- (١٦٣) تفسير الفخر الرازى ٨ / ٢٤ .
- (١٦٤) تفسير الفخر الرازى ٨ / ٢٤ .
- (١٦٥) الفخر الرازى ٨ / ٢٤ .
- (١٦٦) تفسير الفخر الرازى ٨ / ٢٤ / ٢٥ .
- (١٦٧) تفسير الفخر الرازى ٨ / ٢٥ .
- (١٦٨) البقرة / ٢٨ .

- (١٦٩) من شواهد : اللسان : نشغ.
والشعيليات، ويبدان: موضعان كما في القاموس، والناحية الذمولى: الناقة السريعة، والتواشغ،
يجارى الماء في الوادى والبيتان من شعر المرار بن سعيد.
- (١٧٠) تفسير الطبرى ١ / ١٥٤ ، ١٥٥ .
- (١٧١) البقرة / ٤٩ .
- (١٧٢) البقرة / ٤٧ .
- (١٧٣) تفسير القرطبي، ١ / ٣٨١ .
- (١٧٤) البقرة / ٥٠ .
- (١٧٥) البقرة / ٥١ .
- (١٧٦) البقرة / ٦٠ .
- (١٧٧) البقرة / ٣٠ .
- (١٧٨) هكذا في القرطبي، وإذ ، والصواب «إذا» كما هو في الطبرى حيث تقوم إذا مقام إذ ولو كانت
الرواية بـ «إذ» كما هو في القرطبي لا تكسر وزن البيت . وانظر الطبرى ١ / ١٥٤ .
- وقد غُسر الطبرى المراد بهذا ألييت حينما قال: «فإذا الذي نحن فيه وماضى من عيشنا وأشار
بقوله ذلك إلى ما تقدم وصفه من عيشه الذى كان فيه لامهاه لذكره يعنى: لا طعم له ولا فضل.
ومما يجدر ذكره أن القرطبي فيه تحريف آخر حيث جعل الهاء تاء في «لامهاه» والصواب:
لامهاه، فالهاء أصلية، ففى اللسان: «مهه»: وكل شيء مهه، ومهاه، ومهاهة ما أنساء وذكرهن
أى كل شيء يسير حسن إلا النساء أى إلا ذكر النساء.
وهذا الشاهد رواه اللسان: «لامهاه» بالهاء.
- (١٧٩) البقرة / ٢١ .
- (١٨٠) تفسير القرطبي ١ / ٢٦٢ .
- (١٨١) الأعراف / ٦٩ .
- (١٨٢) الأعراف / ٨٦ .
- (١٨٣) الأنفال / ٢٦ .
- (١٨٤) مريم / ١٦ .
- (١٨٥) الأحزاب / ٩ .
- (١٨٦) المائدة / ١١٠ .
- (١٨٧) المائدة / ١١٢ .
- (١٨٨) الفتح / ٢٦ .
- (١٨٩) الكليات ١ / ٩٤ .
- (١٩٠) البقرة / ١٣٧ .
- (١٩١) البقرة / ١٩٥ .
- (١٩٢) يونس / ٢٧ .

- (١٩٣) الشورى / ٤٠ .
- (١٩٤) النساء ٧٩، ١٦٦ .
- (١٩٥) النساء ٦ ، والأحزاب ٣٩ .
- (١٩٦) النساء / ٥٥ .
- (١٩٧) مريم / ٣٨ .
- (١٩٨) انظر إعراب القرآن، القسم الثاني ٦٦٧ — ٦٧٠ .
- (١٩٩) الأعراف / ١٧٢ .
- (٢٠٠) البقرة / ٩٦ .
- (٢٠١) البقرة / ٨ .
- (٢٠٢) مريم / ٢٥ .
- (٢٠٣) المؤمنون / ٢٠ .
- (٢٠٤) القلم / ٦ .
- (٢٠٥) العلق / ١٤ .
- (٢٠٦) النور / ٢٥ .
- (٢٠٧) العلق / ١ .
- (٢٠٨) القيامة / ١٨ ، وانظر إعراب القرآن للزجاج ٦٦٧ / ٢ — ٦٧٢ .
- (٢٠٩) الأعراف / ٥٩ ، ٦٥ ، ٧٣ ، ١٨٥ ، هود / ٥١ ، ٦١ ، ٨٤ .
- (٢١٠) فاطر ٣ .
- (٢١١) آل عمران / ٦٢ .
- (٢١٢) المائدة / ٧٣ .
- (٢١٣) المائدة / ٨٨ .
- (٢١٤) المائدة / ٤ ، وانظر إعراب القرآن للزجاج ٦٧٣ / ٢ — ٦٧٤ .
- (٢١٥) الأعراف / ١٥٤ .
- (٢١٦) يوسف / ٤٣ .
- (٢١٧) النمل / ٧٢ .
- (٢١٨) الحج / ٢٦ . وانظر إعراب القرآن للزجاج ٦٧٤ / ٢ .
- (٢١٩) الأنبياء / ٩٦ .
- (٢٢٠) الأنبياء / ٩٧ .
- (٢٢١) وانظر إعراب القرآن للعكبري ١٣٧ / ٢ .
- (٢٢٢) الصافات / ١٠٣ .
- (٢٢٣) الانشقاق / ١ .
- (٢٢٤) انظر إعراب القرآن للزجاج ٦٧٤ / ٢ .

- (٢٢٥) الفاتحة / ٧ .
- (٢٢٦) فاطر / ٢٢ .
- (٢٢٧) الأتعام / ١٠٩ .
- (٢٢٨) الأنبياء / ٩٥ .
- (٢٢٩) الحديد / ٢٩ .
- (٢٣٠) الأعراف / ١٢ .
- (٢٣١) انظر إعراب القرآن ١ / ١٣١ — ١٣٢ .
- (٢٣٢) آل عمران / ١٥٩ .
- (٢٣٣) النساء / ١٥٥ .
- (٢٣٤) المائدة / ١٣ .
- (٢٣٥) المؤمنون / ٤٠ .
- (٢٣٦) ص / ١١ .
- (٢٣٧) انظر إعراب القرآن / ١٣٧، ١٣٨ .
- (٢٣٨) انظر إعراب القرآن / ١٣٤ .
- (٢٣٩) الحديد / ٢٩ .
- (٢٤٠) تفسير القرطبي ١٧/٣٦٧، ٣٦٨ .
- (٢٤١) هامش إعراب القرآن — القسم الأول / ١٣٤ .
- (٢٤٢) قائمة هو مساعدة المذلي كما في اللسان مادة : «لا» .
- (٢٤٣) انظر شعرا الأحيوس الأنصاري / ١٧٣ .
- (٢٤٤) الكتاب لسبيويه ٢ / ٣٠٥ هارون وانظر ديوان جرير وهو من شواهد ابن الشجري ١ / ٢٣٩، ٢٣٠ / ٢، والخزانة ٢ / ٩٤، وألمع رقم ٧٦٥ .
- (٢٤٥) الدهر / ١ .
- (٢٤٦) إبراهيم / ٢٥ .
- (٢٤٧) تمامه :
- جزاءك والقروض لها جزاء •
- من شواهد : سبيويه ٣ / ٣٠٣ هارون، والخزانة ٣ / ١٠٨ وهو للفرزدق، ديوانه / ٩١ .
- (٢٤٨) انظر ديوان السماخ / ٢١٩، والحجنان : كرائم الابل .
- (٢٤٩) نسب إلى رجل من الأنصار في كتاب سبيويه ٢ / ٤٠٧، ٤٠٨ .
- (٢٥٠) انظر إعراب القرآن ١ / ١٣٥، ١٣٦، ١٣٧ .
- (٢٥١) الأشمونى ٢ / ١٣٢ .
- (٢٥٢) الأعراف / ٨٩ .
- (٢٥٣) آل عمران (٨٠)، وقد كتبت في شرح الرضى : «بعد إذ أنتم مهتدون» تحريف .
- (٢٥٤) شرح الرضى على الكافية ٢ / ١١٥ .

- (٢٥٥) وانظر الأسمونى ٣٢/٢.
- (٢٥٦) سبيويه ٧٥ / ٣.
- (٢٥٧) سبيويه ٧٦ / ٣.
- (٢٥٨) سبيويه ٧٥ / ٣.
- (٢٥٩) الخصائص ٣٥٢/١.
- (٢٦٠) البقرة / ٢٣ .
- (٢٦١) البقرة / ٢٧٨ .
- (٢٦٢) المائدة / ٥٧ .
- (٢٦٣) آل عمران / ١٣٩ .
- (٢٦٤) الفتح / ٢٧ .
- (٢٦٥) هامش الإنصاف ٦٣٣/٢، ٦٣٤.
- (٢٦٦) انظر الإنصاف ٦٣٤ / ٢ .
- (٢٦٧) انظر الإنصاف ٦٣٥ / ٢ .
- (٢٦٨) لخص هذا النقاش بين البصريين والكوفيين من كتاب الإنصاف المسألة ٨٨ بتصرف.
- (٢٦٩) المائدة ٤٨ وغيرها.
- (٢٧٠) البقرة / ٢١ وغيرها.
- (٢٧١) البقرة / ٩١ وغيرها.
- (٢٧٢) البقرة / ٢٣ وانظر شرح الرضى ٢٥٣ / ٢ .
- (٢٧٣) انظر المغنى ٢٣ / ٣١ .
- (٢٧٤) انظر التعريفات لابن السيد / ٦٨ .
- (٢٧٥) الزحف / ٥ .
- (٢٧٦) انظر ديوان الفرزدق ٣١١/٢، ومن شواهد الجمع رقم ١٠٤٦.
- (٢٧٧) تفسير الطبرى ٣١/٢٥ .
- (٢٧٨) البحر المحيط ٦/٨ .
- (٢٧٩) انظر الخزانة ٦٥٥/٣ .
- (٢٨٠) سبيويه ١٦١، ١٦٢ هارون .
- (٢٨١) من شواهد شرح شذور الذهب / ٢٥٧ .
- (٢٨٢) التوبة / ٦ .
- (٢٨٣) الخزانة ٦٥٦ / ٣ .
- (٢٨٤) من شواهد الجمع رقم ٣١٦، ١٠٦٦، وقاله : ثابت قطنة .
- (٢٨٥) انظر الخزانة ٦٥٦ / ٣ .
- (٢٨٦) انظر المغنى ٢٣ / ١ .
- (٢٨٧) الخزانة ٦٥٦ / ٣ .

- (٢٨٨) الخزانة ٣ / ٦٥٦ .
- (٢٨٩) البقرة / ٢٧٨ .
- (٢٩٠) تفسير الفخر الرازي ١٨ / ١٩٤ .
- (٢٩١) تفسير القرطبي ١٦ ، ٦٢ ، ٦٣ .
- (٢٩٢) القيامة / ٣٦ .
- (٢٩٣) تفسير الطبرسي ٩ ، ٣٨ ، ٣٩ .
- (٢٩٤) الحج / ٥ .
- (٢٩٥) الأعراف / ٨٨ .
- (٢٩٦) الأعراف / ٨٩ .
- (٢٩٧) التحريم / ١٢ .
- (٢٩٨) البقرة / ٣٤ .
- (٢٩٩) النور / ٣٣ .
- (٣٠٠) الإيضاح للقرويني / ٥٥ / ٥٦ .
- (٣٠١) سيبويه ٣ / ٥٧ .
- (٣٠٢) المقتضب ٢ / ٢٧ ، المختصائص ١ / ١٣١ ، وابن يعيش ٧ / ٤٦ ، والخزانة ٣ / ٦٣٦ والشاهد من فريدة للعباس بن مرداس الصحابي قالها في غزوة حنين يخاطب بها النبي صلى الله عليه وسلم ، ويذكر بلاءه وأقدامه مع قومه في تلك الغزوة ، وبعد :
- ياخير من ركب الملقى ومن مشى فوق التراب إذا تعدّ الأنفس
- (٣٠٣) من شواهد ابن السجري ٢ / ٢٤٥ ، وابن يعيش ٧ / ٣٧ ، ٩ / ٦٧ ، والخزانة ٣ / ٦٣٨ .
- وترينى مجزوم بإذنا بحذف السنون ، والأصل : تريننى ، فحذفت الأولى للجزم ، والثانية نون التوقائية ، والياء ضمير المتكلم وجزاء الشرط هو البيت الثانى ، لأن جملة : «إنى من غوام سواكم» في محل جزم جزاء الشرط ، والقاء للربط .
- والأزجاء : الشوق ، يقال : أزعجت الأبل : إذا سقتها ، ورواية سيبويه : مُرَجَى ظعنيتى : اسم مفعول ، «وظعنيتى» نائب فاعل والظعننة : المرأة مادامت في المودج ، والمطية : البعير وأصعد : أنحد ، فيقال : صعد في الوادى : انحدر فيه .
- وأفرع : مقابل لـ «أصعد» يقال : فرعت الجبل : أى صعدته .
- وسهم ، وأشجع ، قبيلتان .
- (٣٠٤) سيبويه ٣ / ٥٧ ، ٥٨ .
- (٣٠٥) يونس / ١٠٨ .
- (٣٠٦) الأنفال / ٦ .
- (٣٠٧) شرح الرضى ٢ / ٢٥٣ .
- (٣٠٨) شرح الرضى ٢ / ٢٥٣ .

- (٣٠٩) الأزهية، ٩٨، وانظر ابن الشجرى ٢/٢٤٥.
- (٣١٠) مريم / ٢٦.
- (٣١١) شرح الرضى ٢ / ٢٥٤.
- (٣١٢) الإبدال والمعاقبة والنظائر / ٤٧ .
- (٣١٣) الإبدال والمعاقبة والنظائر / ٩٨.
- يقال : عثمت يده وعثلت تعثل : إذا انجبرت على غير استواء. انظر هامش الإبدال والمعاقبة .
- (٣١٤) الإبدال والمعاقبة / ٩٩.
- (٣١٥) شرح الرضى ٢/٢٥٤. يريد البيت السابق وهو إذنا أثبت على الرسول برواية أخرى.
- (٣١٦) المختضب ٢/٤٧.
- (٣١٧) شرح الرضى ٢/٢٥٤.
- (٣١٨) هامس الرضى ٢/٢٥٤ (زيادة في نسخة أخرى من شرح الرضى) .
- (٣١٩) شرح الرضى ٢ / ٢٥٤ .
- (٣٢٠) انظر سيويو ٣ / ٥٦، ٥٧، وابن يمش ٧/٤٦ والخزانة ٣ / ٦٣٦.

المصادر والمراجع

- ١ — الأحوص الأنصاري — شعر الأحوص ، تحقيق د / إبراهيم السامرائي ، مكتبة الأندلس ببغداد .
- ٢ — الأشموني (نور الدين أبو الحسن علي بن محمد) مطبعة الحلبي — القاهرة .
- ٣ — الأنباري (محمد بن القاسم بن محمد بن بشار) شرح الفضليات طبع أوفست مكتبة المثني ببغداد .
- ٤ — ابن الأنباري (كمال الدين أبو البركات عبدالرحمن بن محمد) الإنصاف في مسائل الخلاف، تحقيق محمد عيسى الدين — مطبعة محمد علي صبيح — القاهرة .
- ٥ — البغدادي (عبدالقادر بن عمر) — خزانة الأدب — دار صادر بيروت
- ٦ — أبو البقاء (أيوب بن موسى الحسيني اللغوي) الكليات — طبع وزارة الثقافة والارشاد القومي بسوريا بتحقيق عدنان درويش — ومحمد المصري .
- ٧ — الجرجاني (أبو الحسن علي بن محمد بن علي) التعريفات — الدار التونسية للنشر
- ٨ — جميل بن ممر ديوان جميل بثينة، تحقيق الدكتور حسين نصار — مكتبة مصر بالجيزة
- ٩ — ابن جنى (أبو الفتح عثمان) — الخصائص ، تحقيق الأستاذ محمد علي النجار دار الهدى للطباعة — بيروت .
- ١٠ — الحريري (أبو محمد القاسم بن علي) درة الفواص . طبع بالأوفست مكتبة المثني ببغداد .
- ١١ — أبو حيان (محمد بن يوسف بن علي الأندلسي) — البحر المحيط . مطابع النصر الحديثة بالرياض .
- ١٢ — الخنساء — شرح ديوان الخنساء — دار التراث ببيروت .

- ١٣ — رضى الدين (محمد بن الحسن الاسترابادى) شرح الرضى على الكافية لابن الحاجب — دار الكتب العلمية بيروت .
- ١٤ — الزجاج (أبو إسحاق إبراهيم بن السرى بن سهل) — إعراب القرآن المنسوب إليه — تحقيق إبراهيم الأبيارى — طبع المؤسسة المصرية.
- ١٥ — الزجاجى (أبو القاسم عبدالرحمن بن اسحاق) تحقيق عز الدين التتوخى — طبع دمشق ١٩٦٢ من مطبوعات المجمع العلمى العربى بدمشق
- ١٦ — الزركشى (سدر الدين بن محمد بن عبدالله) البرهان في علوم القرآن مطبعة الحلبي بالقاهرة طبعة أولى .
- ١٧ — الزمخشري (جار الله محمود بن عمر) الكشاف عن حقائق التنزيل، وعيون الأقاويل في وجوه التأويل، دار المعرفة — بيروت، ودار الكتاب العربى — بيروت .
- ١٨ — أبو زيد (سميد بن اوس بن ثابت الأنصارى) النوادر في اللغة طبعة أولى — دار الشروق، بتحقيق د / محمد عبدالقادر احد .
- ١٩ — سيبويه (أبو بشر عمرو بن عثمان بن قنبر) الكتاب : تحقيق الأستاذ عبدالسلام هارون . المؤسسة المصرية.
- ٢٠ — السيوطي (بغية الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة، بتحقيق محمد أبى الفضل — مطبعة الحلبي.
- ٢١ — السيوطي (جلال الدين عبدالرحمن بن يكر) معترك الأقران في اعجاز القرآن بتحقيق الأستاذ محمد علي البجاوى — دار الفكر العربى.
- ٢٢ — السيوطي (مع الموامع على شرح جمع الجوامع)، بتحقيق الاستاذ عبدالسلام هارون و د / عبدالعال سالم مكرم نشر دار البحوث العلمية بالكويت .
- ٢٣ — ابن الشجرى (هبة الله بن علي حمزة) الأمل الشجرية) — دار المعرفة بيروت .
- ٢٤ — الشماخ (ابن ضرار الذبياني) ديوان الشماخ، تحقيق صلاح الدين الهادى دار المعارف.
- ٢٥ — الصببان (محمد بن علي) — حاشية الصببان على الأشموني — مطبعة الحلبي بالقاهرة.

٢٦ — الطبرسى : (أبو علي الفضل بن الحسن) مجمع البيان في تفسير القرآن دار صعب — بيروت .

٢٧ — الطبري : (أبو جعفر محمد بن جرير) تفسير الطبري — دار المعرفة — بيروت .

٢٨ — المعكبري : (أبو البقاء) إعراب القرآن . مطبعة الحلبي .

٢٩ — الفخر الرازي (أبو عبدالله محمد بن عمر بن حسين القرشي) التفسير الكبير طبعة ثانية — دار الكتب العلمية بطهران .

٣٠ — الفرزدق (همام بن غالب بن صمصمة) ديوان الفرزدق دار صادر — بيروت

٣١ — الفيروز اباذي (محمد الدين محمد بن يعقوب الشيرازي) القاموس المحيط طبعة رابعة — المكتبة التجارية الكبرى بمصر .

٣٢ — القرطبي (أبو عبدالله محمد بن أحمد الأنصاري) الجامع لأحكام القرآن دار إحياء التراث العربي — بيروت .

٣٣ — القزويني (جلال الدين أبو عبد الله محمد بن سعد الدين عبد الرحمن) الايضاح — مطبعة محمد علي صبيح — القاهرة

٣٤ — القطامي (ديوان القطامي) بتحقيق د / إبراهيم السامرائي، ود / أحمد مطلوب دار الثقافة — بيروت .

٣٥ — المالقي (أحمد بن عبد التور) رصف المباني في شرح حروف المعاني بتحقيق الأستاذ أحمد محمد الخراط . نشر مجمع اللغة العربية بدمشق .

٣٦ — المبرد (أبو العباس محمد بن يزيد) المقتضب، بتحقيق محمد عبد الحاق عضيمة طبع المجلس الأعلى للشئون الإسلامية بالقاهرة .

٣٧ — المتنبي (أحمد بن الحسين) شرح ديوان المتنبي للبوقوي — دار الكتاب العربي — بيروت .

٣٨ — محب الدين افندي (شرح شواهد الكشاف) — دار المعرفة — بيروت

٣٩ — المرادي : (أحمد بن قاسم) — الجنى الداني، بتحقيق د / فخر الدين قباوة والاستاذ محمد نديم فاضل — المكتبة العربية بحلب

- ٤٠ — ابن منظور (جمال الدين محمد بن مكرم الأنصاري) المؤسسة المصرية
٤١ — هارون (الأستاذ عبدالسلام محمد هارون) — معجم شواهد العربية طبعة اولى نشر
الخانجي.
٤٢ — الهذليون (ديوان الهذليين) — الدار القومية — بمصر.
٤٣ — المروئي (علي بن محمد) تحقيق الأستاذ عبدالمعين الملوحي مطبوعات مجمع
اللغة العربية بدمشق .
٤٤ — ابن هشام (جمال الدين بن هشام الأنصاري) شرح شذور الذهب تحقيق الأستاذ
محمد يحيى الدين — مطبعة مصطفى محمد .
٤٥ — ابن هشام (مفتي اللبيب عن كتب الأعراب تحقيق د / مازن المبارك والأستاذ
محمد علي حمد الله — دار الفكر — بيروت .
٤٦ — يس (ابن زين الدين العليمي) حاشية يس — طبع الحلبي .
٤٧ — ابن يعيش (موفق الدين بن علي) شرح المفصل — عالم الكتب — بيروت

تطلب جميع منشوراتنا من

الشركة المتحدة للتوزيع

تبروت - شارع شوربة - بناية صمدي وصالحه
هاتف ٣١٩.٣٩ - ٢٩٥٥.١ - ص ب ٧٤٦ - بناية سورتن

To: www.al-mostafa.com